

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ لِلَّهِ الْمُلْكُ وَلِلَّهِ الْغَنَاءُ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

المحرر والمترجم: دین زمان سہو داوان محمود نسخہ نادر الوجود ظفر جلیل مسیحی

UNLCPED



سید

مولفہ: حامی شریعت نیر طبع اہلیت حضرت مولانا رشید احمد صاحب مدرسہ گنگوہی علیہ السلام

مطبع و ناشر: دارالحدیث ۱۰، مینار، لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا

حمد وصلوٰۃ کے بعد متدیباں اہل علم و انصاف کی خدمات میں التماس ہے کہ ایک تحریر شتہ چند استفسارات و سوالات از جانب غیر متقدمین نشی کرم خاص صاحب نایب محافظہ دفتر صدر ضلع اہلہ کی طرف سے حضرت مخدوم عالم حامی شریعت دہلوی طریقت میزاب رحمت درہنماہی طریقہ برکت حضرت سیدنا مولانا مولوی رشید احمد صاحب متع اللہ الاسلام دالمسکین ابوینوضہ وطول بقائہ کی خدمت بابرکت میں بظہر جواب پینچی جس میں سائل نے چند استفسارات اپنے اطمینان و توقیت کی غرض سے اور چند سوالات غیر متقدمین جواب کی نظر سے مندرج کیے ہیں چنانچہ حضرت مخدوم نے جملہ امور کا جواب باصواب تحقیق و انصاف کے ساتھ تحریر فرمایا جہاں تلک خیال کیا جاتا ہے یہی مجھ میں آتا ہے کہ انشاء اللہ علمائے باانصاف ہنایت مخلوطا ہونگے اور دل سے پسند فرمائیں گے البتہ جو صاحب بوجہ قلمہ فہم یا شدہ تعصب ان جوابات کی خوبی و عمدگی میں متامل ہوں تو یہ کوئی نئی اور عجیب بات نہیں و اہلی کچھ شکایت حضرت مولانا کی غرض اسی ان تحقیقات سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ سائل فرد غیر اختلافیہ میں اکابر اہل سنت و مجتہدین امت پر کسی قسم کی زباندازی یا طعن و تشنیع کرنا بوجہ جہالت ذنا و تہمت ہے جو عوام کو کسی طرح جانکوش نہیں بلکہ اقوال مجتہدین کا مانعہ خصوص شرعیہ ہیں اور سائل اختلافیہ میں ہر ایک مجتہد نے اپنا مدعیان و حدیث سے مستنبط فرمایا ہے نصوص کے مقابل میں ہر گز ہر گز ان سائل میں حضرات مجتہدین نے اپنے قیاس سے کام نہیں لیا جو اللہ مجتہدین کی نسبت ایسا خیال بکریے سراسر اسکی عبادت و جہالت ہے چنانچہ بہت سے کجبل کے نام کے علماء ان مسائل جزئیہ میں اکابر امت کو الفاظ نالایم سے یاد کر کے اپنی جہالت ظاہر کرتے ہیں باجملہ مولانا کی یہ غرض ہے کہ انہا زائد کا متقدمین ائمہ پر ان مسائل میں زبان درازی کرنا بالکل بیجا ہے بلکہ یہ جملہ سائل عبارتہ و دلالتہ و اشارتہ نصوص سے ماخوذ ہیں چنانچہ عبدالوہاب شمرانی قدس سرہ نے میزان میں مسئلہ اختلافیہ میں ہر ایک امام کے قول کے لئے ماخذ شرعی بیان فرمایا ہے راجح مرجوح کا بیان کرنا اور دلائل ترجیح قبیل بیان فرمائے ہر گز اس موقع میں مقصود نہیں چنانچہ حضرت مولانا نے چند مواقع میں اس کی طرف اشارہ ہی فرمادیا ہے اس لئے عرض ہے کہ کوئی صاحب بلا تہدیر کسی باقراد یا تقریط میں بستلانہو جائیں و ما یلینا الا البلاغ۔

بظہر اصلاح و منفعتہ و اظہار حق یہ امر مناسب معلوم ہوا کہ یہ تحریر طبع کرنا کراکرم شتہ کہ جائے۔

سائل نے اول چند استفسارات اپنے اطمینان کے لئے لکھے ہیں ان کے بعد چند مسائل غیر متقدمین کے نقل کیے ہیں اول استفسارات کے جواب بیان کیے جاتے ہیں۔

استفسار اول صحابی اور تابعی کی کیا تعریف ہے اور تقارور و تیرین کیا فرق ہے اور امام ابوینوضہ رحمہ اللہ علیہ تابعی ہوتے ہیں یا نہیں اور زائد غیر القرون کس مدہ تک رہا فقط عمہ و حسن عفا عنہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله حمده واستغفره وتوكل عليه ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن

سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا مِنْ يَدِي اللّٰهِ فَلَا مَضَلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلْهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَنَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ

إِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَنَشْهَدُ أَنَّ سَيِّدَنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدًا عَبْدَهُ وَرَسُولَهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ

وَعَلَىٰ آلِهِ وَاتَّبَعَهُ إِلَىٰ يَوْمِ الدِّينِ أَمَا بَعْدُ أَرْبَعَةٌ رَشِيدَةٌ أَحْمَدُ عَنِّي عَنْهُ بَعْدَ سَلَامِ

مَسْنُونِ أَهْلِكَ أَكْثَرُ خَطَايَا آسِئَةٍ مِنْهُ مَا كُنْتُ أَدْرِي أَنَّكَ جَوَابُ كَهْتَمَاتِي هُنَّ -

صحابی اُسکو کہتے ہیں کہ حالہ اسلام میں فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے شرف

ہوئے اگرچہ دوری ہی زیارت کی ہو اور روایت کے معنی دیکھنے کے ہیں اور

تفاسلات کو کہتے ہیں کہ خدمت میں حاضر ہو جائے فرق یہ ہے کہ اندھے کو

زیارت نہیں ہو سکتی تھا ہوتی ہے تو اندھے کو صحابی کی حد میں داخل ہونیکے

واسطے تھا کا لفظ اختیار کرتے ہیں اور اخذ حدیث آپ کی کلام سننے سے مراد

ہے اگر فقط روایت یا تھا ہو اور روایت نہ تو یہی صحابی ہوتا ہے یہ مسئلہ سب محدثین

کا مسلم ہے کیونکہ اس میں خلاف نہیں علی ہذا تابعی وہ ہے جو صحابی سے اُسکو تھا ہو

یا زیارت ہو اخذ حدیث ہو یا نہ ہو اور تبع تابعی وہ ہے کہ تابعی سے اُسکو تھا یا زیارت

ہو پس امام ابو حنیفہ تابعی ہیں سیوطی نے اسباب میں رسالہ لکھا ہے اور بہت

لوگوں نے تابعی ہونا آپ کا نقل کیا ہے دور روایت اُس میں سے نقل کرتا ہوں

قال حمزة لیسے سمعت الدارقطني يقول لم يلق ابو حنيفة احدا من الصحابة الا انه راى ابا

بعینہ دلم یسمع منہ انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی سے نقل کیا ہے ادرک الامام ابو حنیفہ
 جماعت من الصحابۃ لانه ولد بالکوفۃ سنۃ ثمانین من الهجرة و بہا یومئذ من الصحابۃ بعد
 ابن ادنی فانہ مات بعد ذلک بالاتفاق وبالبرصۃ پوئذ انس بن مالک و مات
 سنۃ تسعین او بعد ہا انتہی اور سوا سے اسکے بہت سے اقوال علماء کے ہیں
 بہر حال طبقۃ تابعین میں آپ کا ہونا اگرچہ روایت ہی سے ہی ثابت ہے اور ترجیح
 تابعی ہونے میں تو کسی ادنیٰ حائل کو بھی شبہ نہیں قال علیہ السلام خیر القرون
 قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم پس اس حدیث سے خیر القرون میں تابعی اور
 ترجیح تابعی دونوں داخل ہیں اور ترجیح تابعین کا عہد دو سو سال کے بعد تک پہنچا بیچ
 امام شافعی رحمہ اللہ نے جو ترجیح تابعی ہیں دو سو چار میں وفات پائی ہے اور
 جناب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ڈیڑ سو سال میں وفات پائی ہے بہر حال
 خیر القرون میں ہونا امام صاحب رحمہ کا محقق ہے اور تابعی ہونا بھی محقق ہے اگرچہ
 کوئی انکار کرے عناد سے یا نادانانہ تفسیر سے واللہ اعلم فقط

استفسار دوم حدیث صحابی کا نجوم کس کتاب حدیث میں ہے اور عند اللہین
 کس درجہ میں ہے۔

جواب حدیث صحابی کا نجوم الخ مشکوٰۃ بصاحب میں منقول ہے رزین کی روایت
 سے مگر صحاح ستہ میں یہ حدیث نہیں صاحب مشکوٰۃ نے اس پر کچھ کلام نہیں کی
 مگر ابن حجر وغیرہ نے اسکی تضعیف کی ہے اور اسکا شاہد بھی ہے حدیث اختلاف
 اسی رحمۃ اور اختلاف صحابی رحمۃ پس یہ طریق سب صحیح ہو کر یہ حدیث حسن
 بشیرہ ہو گئی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

استفسار سو ہم شرط بخاری یا شرط مسلم یا شرط شیخین سے یہ مراد ہے کہ اس حدیث کے راوی اکل ثقہ مثل راویان شیخین ہیں یا یہ راوی شیخین کے ہی اوی ہیں یا کیا مراد ہے کیونکہ بعض احادیث جو دیگر کتب میں ہیں ان کے واسطے ایسا کہا ہوا ہوتا ہے۔

جو اب شرط شیخین کے یہ معنی ہیں کہ اسکے راوی وہ ہیں جنہی شیخین روایت اپنی کتابوں میں کرتے ہیں اسکو حافظ ابن حجر نے اور نووی رحمہما نے معتبر رکھا ہے اور بعض دیگر نے مراد یہ رکھی ہے کہ صفات روایہ اس حدیث کی مثل داۃ شیخین کی ہوں شیخ عبدالحق قدس سرہ اور سخاوی قدس سرہ اس معنی کو معتبر کہتے ہیں اور متبادر الفاظ سے ہی یہ ہی معنی ہوتے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم چونکہ یہ فقرہ محدثین کا قدیم ہے اور اسکے معنی میں اختلاف تھا اسلئے دونوں قول نقل کر دیئے ہیں جو علماء متاخرین نے اس سے مراد بھی فقط

استفسار چہاں ہم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ بقابلہ نص و حدیث کے قیاس کرنا ناجائز ہے آیا کسی صحابی نے بقابلہ نص کے قیاس کیا یا نہیں۔

جو اب یہ قول کہ بقابلہ نص کے قیاس ناجائز ہے صحیح ہے اور تمام علماء جامع خاص کا اسی اتفاق ہے اور کوئی ادنیٰ مومن ہی اسکو جائز نہ کہیں گے چاہے کوئی عالم یا فقیہ یا مجتہد کہے یا ایسا کرے سوائے اللہ تعالیٰ نے مگر باوجود ظہور مراد کی یہ لوگ ہدایم اللہ تعالیٰ اس فقرہ کے معنی سے ہزاروں کو جس دور ہو کر مطالب کو سمجھے اور ذریعہ ابطال حق کا اور طعن ائمہ مقبولہ کا بنا کر ضلالت میں خود ڈپڑ گئے فسوس صد فوس ایسی ہی سمجھ نے ان کو خراب کیا ہے سوائے معنی سنو کہ اس سے

یہ مراد ہے کہ باوجود حکم نص کے اُسکے مقابلہ میں اور مخالفت میں اپنی رائے سے حکم مخالف نص کے دیا جائے اور اپنے قیاس فاسد کو معارض و مقابل حکم شریعت کا بنایا جاوے کہ کوئی نص صریح یا خفی کسی طرح اُسکے موافق نہ ہو بلکہ محض مخالفت جملہ نصوص کی کرے اور کوئی امر قیاس فاسد سے نکال کر نصب کرے اور دکرے تو یہ امر باطل و حرام و کار شیطان بعین کا ہے کیونکہ حق تعالیٰ نے اُسکو حکم سجدہ کا آدم علیہ السلام کی طرف فرمایا اور میں کوئی خفا نہ تھا حقیقتاً نے جان کر کہ جن نارسی اور ملائکہ نوری اور آدم خاکی ہے سجدہ چاہا مگر اُس پلید نے اپنے قیاس فاسد سے یہ نکال کر کہ نار فضل واسطے ہے خاک سے سجدہ کو خلاف مصلحتہ جانا تو صریح نص اور جملہ نصوص کے خلاف بمقابلہ حق تعالیٰ کے حکم کے یہ قیاس باطل کیا پس ایسا کرنے والا ہدم شیطان کا ہے اس ہی واسطے کہا گیا ہے کہ اول من قاس بلیس یعنی قیاس فاسد خلاف نص کے اول بلیس نے کیا جس کی وجہ سے قوم غیر مقلدین نے اپنی خوش فہمی سے مطلق قیاس کو اگرچہ صحیح ہو بلیس کا فعل قرار دیکر جملہ مجتہدین و علماء کو صحابہ سے لیکر آج تک گمراہ ٹہرایا معاذا اللہ اس قدر ہر اہل فہم پر واضح ہے کہ مقابلہ ضد شے کو کہتے ہیں پس قیاس مقابل نص کا وہی ہو گا کہ کسی نص کے موافق نہ ہو ورنہ اگر ایک نص کے مقابل اور دوسرے نص کے موافق ہو تو مقابل نص کی طرح اُس کو نہیں کہہ سکتے اور سبب تعارض احادیث و نصوص کے یہ بالضرور صحابہ سے لیکر آخر تک سبکو واقع ہوا ہے تو اس فرقہ کے نزدیک تمام امتہ گمراہ ہوئی اور لا تجتمع امتی علی الضلالة بالکل غلط ہوا العظمتہ سد تعالیٰ لے کیا جہل نے جہار کو خوار کیا

اب بنور سنو کہ اگر کسی حادثہ میں حکم کی حاجت ہوتی ہے تو اگر وہاں کوئی نص
آیت یا حدیث مثلاً موجود ہے صریح کہ دوسرے نسخے کی محتمل نہیں اور غیر منسوخ
وغیر معارض تو وہاں کوئی قیاس نہیں کرنا کہ وہاں کوئی حاجت قیاس کی نہیں
یہہ معنی ہیں کہ محل نص میں قیاس درست نہیں کہ جب خود شارع کا حکم موجود
ہے تو کیسے قیاس کی کیا ضرورت ہے کیونکہ اگر خلاف حکم نص کے قیاس سے
ثابت کرے گا تو وہ فعل نہیں کا اور حرام ہوگا اور جو موافق نص کے ثابت ہوگا
تو لا حاصل ہوگا مگر ہاں اگر یہ بات ثابت کرے کہ یہ حکم نص کا موافق عقل سلیم کے
ہے تو یہ موجب قوتہ یقین کا ہو جاتا ہے اور تسلیم حکم نص کو نہایت معین ہوتا ہے
کہ حکم نص کا بدیہی مثل مشاہد کے ہو جاتا ہے اور یہ قیاس نہیں بلکہ علت حکم کا ادراک
ہے یہ امر باتفاق امتہ درست و اعلیٰ درجہ علم کا ہے مثلاً خروج بول دندی
ماقض وضو ہے اور حرج منی موجب غسل ہے اگر کوئی یہاں اپنے قیاس
فاسد سے خروج منی کو موجب غسل نہ کہے تو مخالف نص کے قیاس سے
معین ہوگا اور جو اپنی قوتہ ذہنی سے اسکی وجہ اور سبب تفرقہ کا بول دمنی میں
پیدا کرے خواہ عقل سے خواہ دوسری نص کے حکم سے تو یہ عین علم ہے اس میں
کوئی عیب نہیں بلکہ باعث مدح کا ہے مگر اثبات حکم غسل کی واسطے تکلف کرنا
فضول ہے لیکن واضح ہو کہ یہ علم علماء مجتہدین اور اولیاء کاملین کو حاصل ہوتا
ہے اور یہ قیاس نہیں اب اس تقریر سے تفرقہ دلیل عقلی بیان کرنے کا اور
بمقابلہ نص کے قیاس کرنے کا اور محل نص میں قیاس کرنے کا اہل فہم پر واضح
ہو جائیگا اگر بنور علم اس میں فکر صائب کرے گا اور اگر وہاں اس نص میں دو

احتمال ہوں حقیقتہً مجاز کے سبب یا اشتراک معنی کے سبب یا بنظر ظاہر الفاظ اور
 نظر علت نص کی وجہ سے تو البتہ وہاں مجتہد کسی جانب کو ترجیح دیکر ایک جانب کو
 مقرر کر دیتا ہے اور دوسری جہت کو متروک لعل کرتا ہے سو یہ ترجیح ایک معنی
 نص کی ہے اور نص پر ہی عمل ہے اسکو قیاس بقابلہ نص کے کوئی عاقل نہیں
 کہہ سکتا بلکہ یہ خود اس ہی نص پر عمل کرنا ہے اور یہ عین سنتہ فعل صحابہ علیہم السلام
 اور تقریر فخر عالم سے ثابت ہے اور ایسے ہی مواقع پر جہلا زمانہ کو مجتہدین پر
 خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ پر اعتراضات جہالت آیات و مطاعن بے موقع ہیں
 کہ اس ترجیح کو قیاس بقابلہ نص تجویز کرتے ہیں حالانکہ یہ عین عمل بانص ہے اور
 سنتہ صحابہ سے ثابت ہے بخاری و مسلم میں یہ حدیث ہے کہ جب آپ
 بنو قریظہ پر تشریف لیگئے تو یہ فرمایا کہ لایصلین احد العصر الا انی بنی قریظہ ترجمہ یہ
 ہے کہ ہرگز کوئی عصر کی نماز نہ پڑھی مگر بنی قریظہ میں پس لشکر بنی قریظہ کو روانہ
 ہوا جب غروب شمس قریب آیا تو بعض صحابہ نے کہا کہ ہکو حکم بنو قریظہ سے وری
 نماز کا نہیں ہوا بلکہ منع فرمایا ہے تو اگرچہ نماز قضا ہو جائے مگر ہم راہ میں نماز نہ
 پڑھیں گے وہ نہ نہیں ہے اور بعض صحابہ نے کہا کہ غرض آپ کی جلد چلنے اور جلد
 پہنچنے کی ہے نماز کا قضا کرنا نہ چاہیے انہوں نے راہ میں نماز ادا کی جب
 آپ کو خبر ملی تو دونوں جماعت کو کہہ فرمایا غرض دونوں کی تقریر فرمائی اب یہ کہو
 ایک نص ہے اور معنی ظاہر اور حقیقی اسکے قبل بنو قریظہ پہنچنے کی نماز نہ پڑھنے
 ہیں ایک جماعت نے اسپر عمل کیا کہ حقیقی معنی اور ظاہر معنی اہق ہوتے ہیں اور
 اسوجہ کو ترجیح دی اگرچہ پہلے سے آپ نے جانکر تاخیر صلوة قضا کر نیکو منع فرمایا تھا

مگر اس جماعت نے اس روز حکم شائع پر سبب نہی کے عمل کیا اور مصیب ہوئے اور یہ سمجھے کہ اس نص صریح سے آج کی عصر اس کلیہ سے مخصوص ہوئی ہے اور دوسری وجہ کو متروک العمل کیا اور دوسرے معنی اسکے جو مجازی ہیں کہ نہ پڑھنے نماز سے راہ میں غرض جلد پہنچنا ہے نہ فوت کرنا نماز کا کہ حقیقی معنی میں پس دوسری جماعت نے اس ہی نص کے معنی مجازی قرار دیئے بسبب کلیہ شرع کے کہ قرآن میں صلوٰۃ کو کتا با موقوتاً فرمایا ہے اور ترک صلوٰۃ کو حرام فرمایا ہے تو اس کلیہ دین کو اصل قرار دیکر ہی نص کو اسکے تابع کیا اور معنی مجازی لیکر راہ میں نماز پڑھی اور علت نص پر عمل کیا کہ وجہ ارشاد راہ میں نماز نہ پڑھنی جلد پہنچنا ہے نہ ترک نماز اور یہ جماعت بھی مصیب ہوئی پس سنتہ سے اور عمل صحابہ سے ظاہر نص پر عمل کرنا اور علت نص پر عمل کرنا اور ظاہر کو چھوڑنا جو فقہاء کرتے ہیں مشروع ہو گیا اور اپنے اسکی تقریر فرمادی جو قیامت تک معمول رہیگی اور دونوں طرح کا عمل مجتہدین میں موجود ہے اور اختلاف فروع میں اسی وجہ سے ہوا ہے اب یہ قیاس بمقابلہ نص نہیں بلکہ اجتہاد فی مراد انص ہے اور جائز ہے اور سنتہ سے ثابت ہے پس جو اسپرطن کرتا ہے وہ رسول اللہ کی تقریر پر طاعن ہے اور اپنا دین برباد دیتا ہے اور سنو کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم فرمایا کہ فلان کو قتل کر دو کہ اسپر تہمت زنا تھی آپ اسکی تلاش کو نکلے تو وہ چاہ میں نہاتا تھا آپنے اسکا ہاتھ پکڑ کر نکالا تو وہ مقطوع الذکر تھا پس آپنے قتل نہ کیا اور آن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا تو آپنے تصویب فرمائی اب دیکھو تا لاکہ حکم قتل دیا تھا اور نص صریح ظاہر تھی مگر مہذب

وجہ قتل کی اس شخص میں جس پر حکم قتل تھا نہ پانچ تو اُس پر عمل کیا اور بوجہ دفع عتہ حکم کے
 توقف کیا اور مصیب ہوئی تو یہ شرع مقرر ہو گئی کہ اگر نص کی عتہ مرتفع ہو جائے
 تو اُس پر عمل نہ کرنا چاہیے جہتہدین نے اس سے یہ قاعدہ کلیہ سیکھ کر عمل کیا تو یہہ قیاس
 و حکم بمقابلہ نص نہیں بلکہ عمل حکم نص ہے کہ اُس پر عمل واجب جب تک تھا کہ عتہ موجود
 تھی اگر عتہ مرتفع ہو جائے تو پھر ظاہر الفاظ پر عمل نہوگا تو یہہ خود اقتضائے نص ہے
 اسکو ترک نص اور قیاس بمقابلہ نص اہل فہم ہرگز نہ کہینگے عتہ ہذا بہت وقائع ہیں
 کہ اہل حدیث و فقہ جانتے ہیں گو خود رائے جہاں ناواقف ہو کر طعن کرتے ہیں
 اس تحقیق سے بہت سے اشکال اہل فہم کے حل ہو جائینگے اگر بغور و فکر اس کو
 دیکھینگے اب گویا مخالفہ منصوص کا طعن ہی ہبہا رمنشور ہو جائے گا حاصل جیسا
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نص صریح د جب عمل کو ترک کیا بسبب اسکے کہ عتہ
 قتل کو جانتے تھے بارشاد و فخر عالم علیہ السلام کے اور مرتفع ہونا عتہ کا معلوم کیا
 تھا بشاہدہ اور اس ترک نص کی تصویب شارع علیہ السلام سے ثابت ہوئی ایسے
 ہی جب مجتہد علیہ نص کو دریافت کرتا ہے کسی وجہ سے خواہ اشارۃً لنص ہو یا
 عبارتہ و دلالتہ ہو خواہ استنباط ذہنی سے جو فحوائی کلیات شرع سے معلوم ہو
 اور پھر بسبب اس عتہ کے مرتفع ہونیکے نص پر عمل نہیں کرتا تو ظاہر میں جانتا ہے
 کہ اپنی رائے پر عمل کیا اور نص کو چھوڑا اور اسکا نام قیاس بمقابلہ نص رکھتا ہے
 مگر یہہ غلط ہے بلکہ ترک نص کا دوسری نصوص کلیہ کے حکم سے کیا ہے نہ اپنے قیاس
 فاسد سے بلکہ حکم نصوص سے لہذا یہہ عین عمل بالنصوص ہے نہ ترک نص اور یہہ عمل
 حضرت علی کا اور تصویب فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کی حجۃ شریعہ ہے اسپر طعن جاہل کا خود

شارع علیہ السلام پر طعن ہوتا ہے مجتہد و مقلد ہر حال بری اس عیب سے ہیں نظر
 عین حکم و شرع شارع علیہ السلام کے حامل ہیں ہرگز اسکو کوئی عمل بقابلہ نص نہ کہے
 اور نہ عمل بالارے تصور کرے بلکہ یہ عمل نص بحکم شارع ہے ورنہ یہ طعن صحابہ
 علیہم الرضوان بلکہ خود شارع علیہ السلام تک پہنچے گا سعاذ اللہ اور اگر کہیں دونوں متعارض
 جمع ہوئیں تو وہاں مجتہد بالضروریاد و دونوں نص کو جمع کرتے ہیں کسی طریق وجوہ
 جمع سے جو معمول و مقرر ہیں یا اگر ناخ منسوخ ہونا قطعاً یا بنظن غالب بقرائن معلوم
 ہوا تو ناخ پر عمل کرتا ہے یا قوۃ و ضعت ثبوت کی وجہ سے قوی پر عمل کرتا ہے یا
 رواۃ کی فقیہ و غیر فقیہ ہونیکے سبب فقیہ کی روایت پر عمل کرنا اختیار کرتا ہے یا ایک
 روایت کو قواعد کلیہ نصوص و شرع سے مرجح کرتا ہے مثلاً تو ان جملہ صورتوں میں ہرگز
 بقابلہ نص کے قیاس نہیں ہوتا بلکہ دونوں نص پر یا ایک نص پر عمل ہوتا ہے پس
 اسکو یہی نہ عمل بالارے کوئی عاقل کہے نہ بقابلہ نص کے قیاس کہہ سکے بلکہ یہ خود
 نص پر عمل و حکم کرنا ہے اور یہ سب امور صحابہ رضی اللہ عنہم کے معمول ہیں اور
 ان سے ہی مجتہدین نے مئے بن مثلاً کسی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما سے پوچھا کہ قرآن میں دو آیت متعارض ہیں و اقل بعضہم علی بعض یتسارون
 دوسری جگہ فلا انساب بنہم ولای تسارون پہلی سے ثابت ہے کہ ایک دوسرے سے
 سوال کرے گا اور دوسرے سے ثابت ہوتا ہے کہ ہرگز سوال نہوگا اپنے جواب
 دیا کہ عدم سوال نغذا دے میں ہوگا اور سوال باہم بعد نغذہ ثانیہ کے ہوگا پس دونوں
 آیت کو جمع کر دیا یہی ایک طریق جمع کا بخلاف طرق کے ہے بطرح جزئیات عملی
 میں جمع کیا جاتا ہے تو دونوں نص معمول رہتی ہیں جیسا کہ حدیث عصر کی نوات کی تائید

کی اور عصر کی نماز قرظیہ سے درے نہ پڑھنی کو مجاز پر حمل کر کے جمع کر دیا ہے
 یہہ ہی نظیر اسکی ہے اور ناسخ منسوخ اور قوۃ ضعف کا انکار حضرات غیر مقلدین
 ہی نہیں کرتے لہذا اسکی نظیر کی ضرورت نہیں اور فقہ کے قول و روایت کا معتبر ہونا
 اس سے ثابت ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ الوضوء
 مما ست النار یعنی جو آگ سے طعام پختہ ہوا اسکے کہانے سے وضو ٹوٹ جانا
 تجسید وضو کرنا چاہئے تو ابن عباس نے جواب دیا کہ گرم پانی سے بھی وضو
 کرنا چاہیے یعنی اگر مش نار موجب نقض وضو کا ہے تو گرم پانی سے وضو درست
 نہو کہ وہ بھی آگ کا گرم کیا ہوا ہے اور اگر گرم پانی کا استعمال متوضی کرے تو وضو
 ٹوٹ جائے اب دیکھو کہ ابو ہریرہ کی روایت کو ابن عباس نے رد کر دیا نہ باین جب
 کہ تم غلط روایت کرتے ہو ورنہ ان کو روایت کذب کی وعید سے ڈراتے بلکہ باین جو
 کہ تہنہ معنی حقیقی ظاہر سے خود مطلب سمجھ لیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا یہ مطلب ہرگز نہیں تکوفاً حدیث کا حاصل نہیں ہوا کہ وضو سے نظافۃ کے
 لغوی معنی مراد ہیں نہ وضو اصطلاحی شرعی لہذا وہ روایت فقہاء صحابہ کی جس سے ترک
 وضو ثابت ہوتا ہے معمول ہوی اور یہ روایت غیر فقہ کی ترک کی اسکے بہت نظائر
 ہیں چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو رد کر دیا
 کہ وہ کہتی تھی کہ مطلقہ ثلث کو نفقہ و مکنی نہیں ملتا آپ نے فرمایا کہ ہم کتاب و سنت کو
 ایک عورت کے قول و روایت سے رد نہیں کر سکتے معلوم نہیں کہ اسکو یاد رہا یا
 بہول گئی اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے سکنی نہ دینے کی وجہ خاص
 بیان کر دی جسکو فاطمہ بھی تھی اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب خبر ملی کہ حضرت

عمر و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اہل میت کی رونے سے میت کو معذب ہونا روایت کرتے ہیں تو آیۃ قرآن سے جو مثل قاعدہ کلیہ کے ہے ولا تزروا زرعہ و لا ترزوا زرعہ اور کیا اور کہا کہ قرآن نکو بس ہے اور سماع موتی کے باب میں آیت انک لا تسمع الموتی کو پیش کر کے روایت حضرت عمر کو تاویل کر دیا اور کہا کہ وہ سمجھے نہیں آپ کی یہ مراد نہ تھی تو دیکھو ایسے بڑوئی قول کو سبب کلیہ شرعیہ کے معتبر نہ کہا بلکہ برومی تفسیر دونوں کو جمع کیا کہ روایت سماع کو ماول بنایا اور معذب ہونے کو دوسری طرح بیان کیا جو کتب میں مذکور ہے پس یہ سب معمولات صحابہ علیہم الرضوان کے ہیں جنکو مجتہدین دین میں جاری کر گئے ہیں اور یہ ہی تفسیر فی الدین ہے قال علیہ السلام من یرد اللہ بغير الفیقہ فی الدین سبحان اللہ فضل مجتہدین فقہار کا غور کرنا ہے اور ان پر طاعتین کی جہل و ضلالہ کو قیاس کرنا بہر حال نہ یہ ترک نص اور عمل بالقیاس ہے اور نہ یہ منع ہے بلکہ عین تفسیر و عین کمال علم مورث و فخر عالم علیہ السلام اور صحابہ کرام علیہم الرضوان سے ہے اور تمام خلاصہ روایات فقہار کا اور اختلاف باہمی کا اور وجہ اسکی اس سے واضح ہو سکتی ہے اور ان ہی وجوہ اختلاف سے اختلاف فروغ پیدا ہوا ہے فقط واللہ اعلم بالصواب اس جواب کے بعد نہ کسی جواب کی اب حاجت ہے نہ آئندہ کسی شبہہ کا محل خطور باقی رہا اگر فہم شرط ہے اس ہی واسطے اس میں استقدر ببطیا گیا فقط۔

استفسار بحکم غیر مقلد کہتے ہیں کہ فقہ کے مسائل میں بہت اختلاف ہے احادیث میں کہیں اختلاف نہیں آیا یہ سچ ہے کیا بخاری شریف و مسلم شریف و دیگر کتب صحیح میں استنباط و ترتیب وغیرہ میں ہی اختلاف ہے یا نہ اور مضامین میں ہی

اختلاف ہے یا نہیں۔

جواب قول غیر مقلدین کا کہ فقہین بہت اختلاف سے اور احادیث میں بہت نہیں بالکل غلط ہے شاید ان لوگوں نے شکوتہ ہی نہیں دیکھی محض نام حدیث کا سن لیا ہے احادیث میں اس قدر تعارض ہے کہ دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے یہ کلام محض دہوکا دہی ہے جب کا دل چاہے دیکھ لے کہ احادیث بخاری کی خود باہم متعارض ہیں اور یہ ہی سبب اختلاف فقہاء و مجتہدین کا ہوا ہے اللہ اکبر کیسا غلط قول ہے کہ آفتاب پر خاک ڈالنا اسکو ہی کہتے ہیں پس معلوم ہوا کہ فقہاء کا اختلاف سبب اختلاف احادیث کے ہوا ہے اور عمل فقہ پر کرنا بعینہ حادثہ پر عمل کرنا ہے فقط۔

استفسار ششم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اکثر ائمہ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی جس قدر احادیث لی ہوئی ہیں وہ اکثر عند المحدثین ضعیف ہیں اور بخاری اور مسلم میں ایک ہی حدیث ضعیف یا راوی مجروح نہیں ہے۔

جواب امام صاحب کی احادیث ہرگز ضعیف نہیں امام صاحب تابعین و تبع تابعین سے روایت نہایت تحقیق کے ساتھ کرتے ہیں اور علم اہل کوفہ کا نہایت وسیع تھا کہ پندرہ سو صحابی وہاں تشریف رکھتے تھے اور اُس وقت بخاری و مسلم پیدا ہی نہیں ہوئے تھے سو امام صاحب کے استادوں سے لیکر صحابہ تک چند واسطے ہوتے تھے وہ سب معتد وثقہ تھے تو وہ ان صحاح احادیث سے استنباط سائل کا فرماتے تھے پھر بعد امام صاحب کے جو ان احادیث کی نقل ہوئی ہے تو سچے کے درجہ میں اگر بعض روایت میں بسبب ضعف راوی

مختاری کی ضعف روایت کا ہوا پس اس ضعف سے امام صاحب کی سند میں ضعف جانتا سخت کم نہیں ہے مثلاً بخاری سے لیکر صحابی تک روایت ثقہین اگر یہ روایت بخاری سے پہنچے یا بخاری کے استاد سے نقل ہو کر پہنچے درجہ میں ضعیف ہو گئی تو بخاری کی حدیث ضعیف نہوگی اگرچہ پہنچے کیسا ہی راوی ہو لہذا امام صاحب کی سند میں ہرگز ضعف نہیں یہ کم فہمی انبار زمانہ کی ہے کہ اگر ترمذی کی سند میں ضعف ہوا تو وہ روایت امام صاحب اگر روایت کریں تو وہ ہی ضعیف ہو بہر حال یہ گمان غلط ہے کہ عدم علم حقیقۃ الحال سے پیدا ہوا ہے اور دیگر ائمہ مجتہدین امام مالک و امام شافعی اور امام احمد تو تمام عالم میں محدث مشہور ہیں اور کہ خود صحیحین انکی روایات سے پر ہیں انکی احادیث کو ضعیف کہنا تو سراسر حتم ہے درحقیقت یہی ضعیف ہو جائیگا بہر حال ائمہ اربعہ کی نسبت یہ انکا گمان فاسد و غلط ہے۔

استفسار ہفتم غیر متقلدین کہتے ہیں کہ ظاہر حدیث واجب العمل ہے کسی مجتہد یا فقیہ سے سنی سمجھنے کی حاجت نہیں خواہ عالم ہو یا جاہل ہو فوراً عمل کر لے آیا اسکا کیا حکم ہے آیا زمانہ آنحضرت سے یہ عمل جاری چلا آیا ہے یا عوام کو کہی روکا گیا ہے کہ وہ بلا دریافت مجتہد یا فقیہ یا متبحر عالم سے بلا دریافت عمل نہ کریں بلکہ فتویٰ لین۔ جو اب ظاہر حدیث پر عمل واجب ہونے سے اگر یہ مراد ہے کہ جو کچھ ترجمہ لفظی حدیث کا ہے اُس پر عمل کرنا سب جگہ واجب ہے خواہ وہ دیگر آیات اور احادیث کے اور اجماع ائمہ کے موافق ہو یا مخالف ہو تو یہ عقیدہ اور قول سراسر غلط اور نادانی ہے کیونکہ بہت سی احادیث کا ظاہر متروک ہے بسبب نسخ کے یا مخالف صحاح نصوص کے یا اجماع ائمہ کی مثلاً یہ حدیث ترمذی کی سحر کی باب میں ہے کلو اد شربو

حتیٰ یعترض لکم الامر ترجمہ کہاؤ اور پوچھو تم جب تک پیش آوے صبح سرخ پس
ظاہر اسکا یہ ہے کہ جب تک سرخی ظاہر نہ ہو کہاے جاؤ حالانکہ سرخی جب ظاہر
ہوتی ہے کہ صبح صادق تمام عالم میں پھیل جاوے اور قدر پون گھنٹہ کی گزر جاوے
اور اسفار کا وقت خوب آجاوے اب اس وقت میں سحر کا کہا نا چاہیے کہ ان اہل
ظاہر کے نزدیک جائز ہو پس اگر سین کسی فقیہ عالم سے نہ پوچھے گا تو روزہ فاسد
ہو کر گمراہ رہے گا یا نہیں اور کچھ اسکی تاویل کی یا معنی درست کئے یا منسوخ کہا
اور یہ ہی تفقہ ہے اور یہ عوام کا کام نہیں بلکہ علمائے تجربین کا کام ہے تو پھر
ظاہر حدیث کے خلاف ہو اور ترک واجب ہو کر حرام ہو گا حسب عم ان غیر
مقلدین کے کیونکہ واجب کا ترک حرام ہوتا ہے اب دیکھو کیا مال اس عقل و سمجھ کا
ہو گا اور اگر یہ غرض ہے کہ حدیث سے ایک ظاہر لفظ سے مطلب صحیح معلوم ہوتا
ہے اور دوسرا بطور علت اور تفقہ کے تو فقط ظاہر لفظی مطلب پر عمل واجب ہے
تو یہ معلوم ہو چکا کہ غلط ہے کیونکہ قصہ صلوٰۃ عصر بنو قریظہ میں جماعت صحابہ نے ظلم
مطلب کو چھوڑ کر علت پر عمل کیا اور مصیب ہوئی اگر ظاہر ہی پر عمل واجب ہوتا تو ایک
گروہ گناہ کبیرہ کا مبتلا ہو کر سرزنش شاعر علیہ السلام کا مورد ہوتا پس وجوب عمل
مخض ظاہر حدیث پر خود باطل ہو پس اس قوم کی یہ جہالت کے کلام خود گمراہی
کے آثار ہیں کیا خوب فرماتے ہیں مولوی محمد حسین بٹالوی رئیس قوم غیر مقلد کے
اپنے اشاعت السنہ میں اور انصاف کرتے ہیں کہ لکھتے ہیں نماز جلد کے صفحہ ۳۱ میں
کہ غیر بہتد مطلق کے لئے مجتہدین سے فرار و انکار کی گنجائش نہیں۔ اور نمبر ۲۷ جلد
کے صفحہ ۳۵ میں لکھتے ہیں کہ بھیس بھیس کے پتھر سے لکھو یہ بارے معلوم ہوئی ہے

کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کی تارک بن جاتی ہیں وہ
آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لاد مذہب
جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعت سے فسق و خروج
تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے اتنی سے دیکھو کیا خرابی اس قاعدہ کی انکو معلوم
ہوئی کہ عامی کسی مجتہد کا کہیں محتاج نہیں ظاہر پر انکو عمل واجب ہے اور اصل
وجہ مخالفت کی ان نادانوں کو یہ ہوئی کہ خود فقہاء کا یہ قاعدہ مقرر ہے کہ ظاہر
نص پر عمل واجب ہے جب تک وہ کسی اپنے سے قوی دلیل کے معارض نہ ہو
اور عند التعارض انکی تاویل کرنی چاہیے جیسا موقع اسکا ہو جو اصول میں مقرر
ہے پس یہ قاعدہ ان جاہلون نے سکر اول فقرہ تو پلے باندہ لیا اور مجتہد
بنگئے اور آخر فقرہ کو علم کی بات اور مشکل سمجھ کر چوڑ کر حرام ٹھہرا دیا کہ اس میں ترک واجب
ہے اور اس اچھی بات کے عقیدہ سے صحابہ تک کو تارک واجب بنا کر گمراہ بنا دیا
حال انکہ شارح نے ہر عامی کو ایسے مواقع مشککہ میں رجوع علماء کا حکم فرمایا ہے
چنانچہ ابو داؤد دین روایت ہے کہ ایک صحابی کے غزوہ میں سر میں چوٹ لگی سر
پھوٹ گیا ان کو شب کو احتلام ہو گیا انہوں نے لوگوں سے پوچھا کہ میں تیمم کروں
لوگوں نے کہا کہ پانی کے ہوتے تیمم درست نہیں تو ظاہر آیت پر عمل کر کے فتویٰ دیا
جب غسل کیا تو وہ مر گئے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی خبر ملی تو اپنے
فرمایا کہ مفتیوں نے انکو قتل کیا خدا تعالیٰ ان کو قتل کرے کیونکہ پوچھا اس
مسئلہ کو یعنی علماء صحابہ حاضرین سفر سے دریافت کرنا واجب تھا اب غمور کرنا
چاہیے کہ عامہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان آج کل کے مدعیان اجہما د سے

صدہا درجہ زیادہ عالم تھے اور ظاہر قرآن پر اور حدیث پر انہوں نے فتویٰ دیا تو وہ اُن کا فتویٰ مردود کیا گیا اور حکم تحقیق مسئلہ کا علماء سے فرمایا اور ان جہلا کی طرح تصویب فرمائی تو اب حکم شرع ایسے مواقع میں جہاں حاجتہ تفقہ کی ہے کس طرح ہر عامی کو ظاہر حدیث پر فقط ترجمہ دیکھ کر عمل و فتویٰ درست ہوگا بالضرور ایسے مفتی جاہل رشاد و قہم اللہ کے مورد ہونگی الحاصل ہر محل میں ہر عامی کو ظاہر حدیث پر عمل درست نہیں البتہ جو مواقع اجتہاد کے نہیں وہاں مضائقہ نہیں جو صاف صاف حکم ہیں پس زعم ان مدعیان اتباع سنتہ کا خود حدیث سے باطل ہو گیا فقط۔

الحمد للہ کہ جملہ استفسارات سائل کا جواب تو پورا ہو چکا اسکے بعد جو سائل نے چند مسائل جزئیہ مختلف فیہا کہ جنکی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ حال مقلدین پر اکثر مواقع میں زبان درازی کرتے ہیں نقل کر کے جواب طلب کیا ہے اُن کا جواب لکھا جاتا ہے واللہ الموفق۔

قول اول غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور مقتدی دونوں پر واجب ہے کہ بدون اسکے نماز نہیں ہوتی۔

جواب قرارۃ فاتحہ خلف امام میں صحابہ کے وقت سے اختلاف ہے اور عہد حیوۃ فخر عالم علیہ السلام میں ہی اس مسئلہ میں صحابہ دو فریق ہو گئے تھے کہ بعض اجلہ فقہار صحابہ مثل عبداللہ بن مسعود اور ابن عمر اور زید بن ثابت وغیر اہم رحمہم اللہ مانع تھے اور بعض صحابہ مجتہد تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں فریق میں سے کسی کو رد کیا اور بحال خود کہا اگر کسی ادنیٰ امر کے باب میں وحی نہ آدے تو مجب نہیں مگر نماز جیسے عظیم عبادۃ جزو ایمان میں کہ بدلا

دین کا گویا اسپر ہے اگر جامعہ صحابہ میں ایسا امر واقع ہو کہ مفسدہ صلوٰۃ ہو اور ایک مدۃ تک اسپر تعالٰی رہی اور وحی آئین نہ آوے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا اس ہی واسطے جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: بِغَزَلِ مِیْنِ كَمَا نَعَزَلُ عَلٰی عَهْدِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ کیونکہ اگر یہ حرام ہوتا تو بالضرور آپ کو بذریعہ وحی اطلاع دی جاتی اور منع کیا جاتا اور اس ہی واسطے اہل اصول حدیث ایسے قول فعل کو مرفوع حدیث میں شمار کرتے ہیں غرض قطعاً فریق مانع قرارۃ فاتحہ خلف امام آپ کے عہد میں اسپر معتقد و عامل ہی تھے اگر یہ امر مفسدہ صلوٰۃ کا ہوتا جیسا زعم غیر مقلدین کا ہے تو ان کو منع کیا جاتا کہ جامعہ کثیر صحابہ عامل اسکی تھی پس نفی وجوب کو یہ دلیل کافی ہے پس یہ واقعہ ہی مثل واقعہ لَا یُصَلُّوْنَ اِحْدَ الْعَصْرِ الانی نبی قرنیۃ کی ہے لہذا کیسکو کسی پر سرزنش درست نہیں کہ دونوں فعل بتقریر ثابت ہو چکے ہیں اور خود بین ہے کہ یہ اختلاف اس مسئلہ کا بعد وفات فخر عالم علیہ السلام کی حادث نہیں ہوا بلکہ آپ کی حیوۃ کے وقت سے ہی ہیں یہ اختلاف چلا آتا ہے اب اس کی یہ تفصیل کو سننا ضرور ہے سنو کہ مکہ میں ابتدا اسلام میں نماز تہجد کی فرض ہوئی تھی جس کی خبر سورہ مزمل کے شروع میں موجود ہے یا ایہا المرزل قم للیل الاقلیلا لِیْلَیْهِ اور سورہ مزمل ابتدائی بعثت میں نازل ہوئی کہ حسب تحریر سیوطی کی اِنَّہٗ اول سورہ اقرش ثانیاً سورہ نون ثالثاً ابتدا سورہ مزمل کا نزول ہے اور سب امام مقتدی فاتحہ و سورہ دونوں کو پڑھتے تھے پہر بعد یکسال کے حسب واقعہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مکہ میں ہی آخر سورہ مزمل کا نازل ہوا جِیْنِ فَا قَرَّ وَا مَا یَسْرَمِنَ الْقُرْآنَ ہے تو اس آیت سے وہ صلوٰۃ تہجد طویل منسوخ

ہو کر قدر مائیسر باقی رہ گئی اور اس وقت یہی مقتدی و منفرد امام پر سب پر قرآنہ
 فرض رہی بعد اسکے معراج میں صلوات خمسہ فرض ہو کر صلوة تہجد کی فرضیہ منسوخ
 ہو گئی اور صلوات خمسہ پر وہ و مکان میں بجا عتہ پڑھی جاتی تھیں اور مقتدی یہی قرآنہ
 پڑھتے تھے حسب حکم قدیم کے پس ایک مدت کے بعد سورۃ اعراف نازل ہوئی
 اور اس میں آیتہ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا الخ نازل ہوئی تو اس سے قرآنہ
 مقتدی کی بالکل منسوخ کی گئی اسپر بہت شواہد احادیث مرفوعہ و موقوفہ صحیح و ضعیف
 موجود ہیں جو مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے اپنے رسالہ امام کلام میں نقل
 کیے ہیں ازان جملہ تین روایتیں نقل کرتا ہوں اخرج ابن ابی حاتم و ابوشیحہ و ابن
 مردویہ و بیہقی فی القراءۃ عن عبد اللہ بن مغفل انہ سئل اکل من سمع القرآن و جب علیہ
 الاستماع قال لا انما نزلت ہذہ الآیۃ فاستمعوا له و انصتوا فی قرآنہ الامام اذا قرأ
 الامام فاستمع له و انصت و اخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابوشیحہ
 و بیہقی عن ابن مسعود انہ صلی باصحابہ فسمعنا شایقہ یقرءون خلفہ فلما انصرف قال اما
 انکم ان تمہوا ان تعقلوا و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و اخرج سعید بن منصور و ابن
 ابی حاتم و بیہقی فی القراءۃ عن محمد بن کعب القرظی قال کان رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اذا قرأ فی صلوة اجابہ من وراءہ اذا قال بسم اللہ الرحمن الرحیم قالوا
 مثل ذلک حتی یفقی الفاتحۃ و سورۃ قلبت ما اشار اللہ ان یبث ثم نزلت اذا قرأ
 القرآن فاستمعوا له و انصتوا غرض میری نقل ان احادیث سے یہ ہے کہ آخر حدیث
 سے ثابت ہو گیا کہ فاتحہ و سورۃ دونوں قبل نزول اس آیت کے نماز میں پڑھتے
 تھے اور مطلق حکم آیت سے دونوں کا پڑھنا منسوخ ہوا ہے اور اپنے ہی اس

مطلق حکم کو مقید بسورۃ نہیں فرمایا بلکہ عام فاتحہ و سورۃ میں رکھا ہے اور اس ہمارے
زمانہ کے لوگ جو اس آیت کا نزول خطبہ میں بیان کر کے اس حکم کو مقصور خطبہ پر
رکھتے ہیں یہ سراسر ان کی غلطی ہے کیونکہ اول صریح احادیث سے ثابت
ہو گیا کہ اس کا نزول قرارۃ مقتدی مطلقاً میں ہے دوسرے یہ کہ جمعہ فرض مدینہ
میں ہوا ہے اکثر علماء کے نزدیک اور جو علماء کہ میں فرضیتہ جمعہ کی بیان کرتے
ہیں تو آپ کو ان کے نزدیک ہی جمعہ کی ادا کا محل مکہ میں کہی نہیں ملا تو آپ نے
کب مکہ میں جمعہ ادا کیا اور کب لوگوں نے کلام خطبہ میں کیا تھا جو یہ آیت نازل
ہوئی کیونکہ اعراف باتفاق محدثین و مفسرین کے گئی ہے اور یہ آیت ہی مکتبہ
ہے کیسے اس کو مکہ ہونے سے استثنا نہیں کیا نہ کیسے اس کو مدینہ لکھا اور پھر بعد
تسلیم محال کے حکم عموم الفاظ پر ہوتا ہے نہ خصوص مورد پر اور یہ قاعدہ مسلمہ
تمام امت کا ہے ہیں کسی کو خلاف نہیں تو اگر یہ آیت خطبہ میں ہی نازل ہوتی تاہم
مقتدی کو عام ہوتی اور بخاری اپنی جزیرہ القراءۃ میں تصریح کرتے ہیں کہ یہ
آیت نماز و خطبہ میں دونوں میں نازل ہوئی اُسکے ہی سمجھنے میں کہ اس کا حکم دونوں کو
شامل ہے چنانچہ یہ اصطلاح محدثین کی ہے ورنہ مکہ میں خطبہ کہاں تھا پس حاصل
یہ ہے کہ قرارۃ مقتدی کی مطلقاً مکہ میں قبل ہجرۃ منسوخ ہو چکی تھی اور عبد اللہ
بن مسعود صحابی فقیہ و قدیم اور دیگر صحابہ حاضرین کو نسخ محقق ہو چکا تھا بیشک
کہ ہر وقت کے حاضر باشش تھے اور سب ہذا دیگر صحاب حاضرین کہ
کو معلوم تھا کہ اول قرارۃ مقتدی کی فرض تھی اس آیت سے منسوخ ہو گئی اور مدینہ
خطبہ میں ہی یہ حکم پہنچ گیا تھا گویا ایک کلیہ دین کا مقرر ہو گیا تھا کہ مقتدی کچھ

نہ پڑھے حسب حکم آیت کی اور آیت فاقروا ما تیسر چونکہ اس سے پہلے نازل ہوئی تھی
 بحق مقتدی منسوخ ہو گئی تھی اور امام و منفرد کے حق میں ویسی ہے قطعی اُس کا حکم
 باقی تھا کیونکہ منسوخ بعض قطعی ہی ہوتی ہے خلاف مخصوص بعض کے چنانچہ اس قاعدہ
 کو سب اہل علم جانتے ہیں پس مقتدی کے حق میں اس آیت منزل سے استدلال
 لانا بنا بر زمانہ کا ہرگز درست نہیں کیونکہ آیت منزل کی سابق نزول میں ہے اور
 اعراف اور یہ آیت اعراف کے بعد نازل ہوئی اور اعراف اول کا نسخ ہوتا ہے
 حکم قدر تعارض میں اور آیت فاقروا کے مدینہ ہو چیکو جو بعض نے لکھا ہے اُس کو
 محققین نے رد کر دیا ہے فتح الباری وغیرہ کتب مطالعہ فرمایوں پس جب
 آپ مدینہ طیبہ کو ہجرت کر کے تشریف لائے اور علی الاعلان مسجد میں جماعت ہونے
 لگی تو یہ قاعدہ سکوت مقتدی کا برابر جاری تھا اور خود آپ ہی جانتے تھے
 کہ یہ مسئلہ سب پر حسب حکم آیت اعراف کے واضح ہو گیا ہے کیونکہ بعد نزول اس
 آیت اعراف کے نہ کوئی آیت اس کی نسخ نازل ہوئی اور نہ آپ نے حکم تشریح
 مقتدی کا خلاف حکم آیت کے فرمایا تھا اور دلیل اسپر یہ ہے کہ حدیث عبادہ جو
 عمدہ دلیل مجوزین فاتحہ کی ہے اُس کے یہ الفاظ ہیں صلے رسول اللہ صلے اللہ

علیہ وسلم الصبح فقلت علیہ القرارة فلما انصرف قال انی اراکم تقرؤن ورا اراکم لا تح
 اور ابوداؤد نے ایک روایت میں کہا لعلم تقرؤن اور ایک روایت میں کہا اہل تقرؤن
 پس ان جملہ روایات میں آپ کا باین کلمات دریافت فرمانا دلیل ہے کہ آپ نے
 حکم قرارة کا مقتدی کو نہیں دیا تھا کیونکہ اگر آپ کے حکم سے پڑتے تو لعلم تقرؤن
 اور اہل تقرؤن فرما کر کیوں ہتھسار فرماتے کہ در صورت اذن کے یہ فعل صحابہ کا

بحکم آپ کے تہا پس اس طرح استفسار فرمانا ظاہر ہے کہ یہہ قرارہ مقتدی آپکی
 اجازتہ و حکم سے نہ تھی اور نہ اسکی آپ کو خبر تھی جب آپ پر قرارہ کی دشواری
 ہوئی تو آپ نے پوچھا تو معلوم ہوا اور صحابہ نے بعض نے اقرار اپنے پڑھنے کا
 کیا اور یہہ عرض نکلیا کہ آپ کے حکم کے موافق ہماری تعمیل ہے بہر حال اس
 استنبہام سے ظاہر ہے کہ یہہ قرارہ آپکے حکم سے نہ تھی اور یہہ واقعہ ہی ابتداء
 ہجرہ کا ہے ظاہر اوان اللہ تعالیٰ اعلم کیونکہ بعد ہجرہ کے نماز جماعت مسجد میں
 کثرت سے ہوتی تھی اور ہر طرح کے آدمی حاضر ہوتے تھے
 تو ایسی حالت میں دیر تک مخفی رہنا قرارہ مقتدی کا آپ پر مستبعد معلوم ہوتا ہے
 بہر حال یہہ واقعہ خواہ کہی تہا مگر اس واقعہ مذکورہ حدیث عبادۃ بن الصامت
 یہہ ہی قاعدہ کلیہ صلوٰۃ کا مقرر تہا کہ مقتدی فاتحہ سورۃ کچھ نہ پڑھے اور آپ کو
 کیسکے پڑھنے کی خبر نہ تھی بعد اس واقعہ کے اور آپ کے مطلع ہونے کے ہوا
 جو کچھ ہوا باقی رہے یہہ بات کہ جب آیۃ قرآن کی منع قرارہ مقتدی میں نازل
 ہو چکی تھی اور فخر عالم علیہ السلام کا حکم امین خلاف آیۃ کے نہوا تہا اور یہہ اصل صلوٰۃ
 کے مقرر ہو چکی تھی تو پھر صحابہ کرام کیوں حالت اقتداء میں قرارہ پڑھتے تھے تو
 اسکا یہہ جواب ہے کہ سب صحابہ تو ظاہر ہے کہ نہیں پڑھتے تھے کیونکہ جو مانع
 قرارہ کے ہے آخر حیوۃ تک وہ اول سے ہی عدم جواز کے مقرر تھی کہ انکا
 تمسک آیۃ تہا اور ان کی تعداد اتنے نفر تک کی گئی ہے اور باقی معلوم نہیں
 کس قدر ہونگی اور دیگر علماء صحابہ اور جگہ و خبر نزول آیۃ کی تھی وہ بھی یقین ہوتا ہے
 کہ نہ پڑھتے تھے کہ باوجود حکم منع کے اور عدم ارشاد حضرت علیہ السلام کے

کس طرح گمان ہو سکتا ہے کہ پڑھتے ہوں البتہ بعض صحابہ جنکو خبر نزول آیت کی نہوی
 تھی وہ پڑھتے تھے ایسا واسطے ابو داؤد کی ایک روایت میں ہے فقال بعضنا
 انما نضع ذلك تو بظاہر یہ بعض ای پڑھنے والے تھے اگر سب یا اکثر پڑھتے تو
 پہلے دوسری جماعت میں ہی خبر غالباً ہو جاتی کہ مجمع کا کس کسٹ مخفی نہیں رہتا
 پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ پڑھنے والے بعض وہ لوگ تھے جنکو خبر نسخ
 کی نہ تھی وہ اپنے قدیم تلقین صلوة کے موافق پڑھتے تھے اور شل عبادہ کے
 علماء صحابہ جو مجوز ہوئے ہیں بعد صد و حکم اس واقعہ کے جو حدیث

عبادہ سے معلوم ہوا مجوز ہوتی ہیں اور یہ یہی ممکن ہے کہ قرارۃ ان بعض کی باوجود
 خبر نزول آیت کے ہوئی ہو کہ وہ سکنت میں پڑھتے ہوں نظر بعینہ حکم آیت کے کہ میں
 حالہ قرارۃ میں منع کیا گیا ہے کہ اتماع قران میں حرج واقع نہو اگر سکنت میں
 پڑھا جاوے تو مضائقہ نہیں چنانچہ بعض روایات میں آیا ہے کہ ہذا انقر یعنی جلدی
 جلدی پڑھتے ہیں آپ کی شروع قرارۃ سے پہلے اور سکنت میں تاکہ غلط پائی
 قرارۃ سے نہو اور وجہ جلدی کی یہی تھی مگر یہ بھی اگر ہوا ہے تو بعض کا ہی فعل و
 اجتہاد ہے نہ جملہ صحابہ کا کیونکہ اگر اکثر کا عمل ہوتا تو غالب یہ ہی ہے کہ پہلی دوسری
 ہی جماعت میں حضرت علیہ السلام کو خبر ہو جاتی کہ اگرچہ مجمع میں کیسا ہی اتخا کیا جاوے
 مگر کثرت رجال میں صوت مرتفع ہو جاتی ہے اس کو تجربہ سے ہر شخص مشاہدہ کرتا
 ہے خصوصاً سکوت کی حالت میں الحاصل جب ایک قرارۃ میں منازعہ ثقل واقع ہوا اور
 لوگوں کا پڑھنا معلوم ہو تو آپ نے حکم فرمایا لا تظفوا الا بغا تھم لکتاب فانہ لا صلوة الا
 بغا تھم لکتاب یعنی اگرچہ جلدی جلدی سکنت امام میں ہی پڑھتے ہوتا ہم سٹ ہو

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ فاتحہ و سورۃ دونوں پڑھتے تھے جیسا کہ قبل نزول آیت کے سب صحابہ پڑھتے تھے مگر اب سکتات میں پڑھتے تھے اور پہلے رعایۃ سکتات کی نہ تھی پس جب یہ حکم صادر ہوا تو اب صحابہ دو فریق ہو گئے جماعۃ مجوزین نے تو ظاہر الفاظ حدیث سے یہ سمجھ لیا کہ آپ نے ایجاب قرارۃ فاتحہ کا فرمایا ہے اور عموم آیت کو خاص فرمایا بقریۃ فانہ لاصلوۃ الا بقراۃ لکتاب کے مگر معہذا دوسرے فریق کی نماز کو فاسد نہیں جانتے تھے کہ دوسرا فریق بھی مصاب ہو گیا تھا تو انکا اسپر عمل ہوا کہ خلف امام فاتحہ پڑھنا چاہتے سر یہ ہو یا جہر یہ سکتات میں ہر حال میں اور وہ فریق اسپر ہی قائم و مستقر رہے اور فخر عالم علیہ السلام نے ہی ان کو روک دیا اور نہ وحی سے اس میں اصلاح کی گئی اور جو لوگ مانع ہیں انہوں نے اس حکم کو ناخ و مخصوص آیت کا نہیں جانا بلکہ جانا کہ یہ رخصتہ قرارۃ فاتحہ کی سکتات میں ہے کہ جلدی جلدی ادا کر لیوے کہ بعد شروع قرارۃ امام کی پڑھنا منع ہے اور جہاں لائصلوۃ الخ کو وجہ رخصتہ کے جانا کہ باوجود استقرار مانعہ کی کہ آیت سے ثابت ہے یہ ہر خاص فاتحہ کی رخصتہ کیوں فرمائی حالانکہ سب قرآن یکساں ہے انکی کیا خصوصیت ہوئی ورنہ سکتات میں سورۃ ہی جائز رہتی تو انکی وجہ رخصتہ کی آپ نے یہ فرمائی کہ فاتحہ کو صلوۃ سے بہت مناسبت ہے اور صلوۃ کے ساتھ انکو ایسی خصوصیت ہے کہ دوسری کسی سورۃ کو ہقدر نہیں یہاں تک کہ سورۃ فاتحہ کا نام صلوۃ سے تعبیر کیا گیا ارشاد خداوندی میں جو حدیث قدسی میں واقع ہے قسمت الصلوۃ بینی میں جلدی نصیفین الخ پس جب اسکو ہقدر خصوصیت بالصلوۃ ہے تو اگر سکتات میں اس کو پڑھ لو تو رخصتہ ہے اور یہ قدر قلیل آیات میں محل شمار میں ختم ہی ہو سکتے ہیں اور

خلط قرارۃ امام کی نوبت نہیں آتی پس یہ جملہ بیان خصوصیتِ رخصتہ کے لئے ہے نہ بیان
 وجوب قرارۃ فاتحہ کے واسطے مقتدی کے حق میں اور وجوب قرارۃ فاتحہ کا
 اس حدیث میں ہی منفرد و امام کے واسطے ہے پس یہ معنی ہوئے کہ تم سکتے
 میں اگر فاتحہ پڑھو تو میں اُس کی نہیں کرتا جیسا تم اب کرتے ہو اس واسطے کہ
 فاتحہ بہت مؤکد واجب صلوة منفرد و امام میں ہے مگر اور سورۃ کو ہرگز نہ پڑھو نہ
 سکتا میں اور نہ امام کی قرارۃ کی حالت میں اور دلیل رخصتہ فاتحہ کی سکتا میں
 نہ حالت قرارۃ میں آپ نے خود اس حدیث میں بیان فرمادی ہے بقولہ وانا اتول
 لے یہ نافع القرآن جو بعض آیات میں اس حدیث عبادہ میں وارد ہے جس کما
 معلوم ہو گیا کہ وجہ حرمت کی منازعتہ تھی اور پیدا ہے کہ منازعتہ فاتحہ میں ہی موجود
 ہے جیسا سورۃ میں ہے مگر فاتحہ کی بہت قلیل آیات ہیں سکتے ثنا وغیرہ میں ہذا
 بلا منازعتہ قرآن کے پڑھ سکتے ہیں لہذا رخصتہ کی گنجائش ہے بخلاف دیگر سورتوں کے
 مگر مہذا ترک اولیٰ کی طرف اشارہ ہے کہ نہی سے جو اشتنا کیا جاتا ہے اُس میں وجوب
 مثل امر کے نہیں ہوتا بلکہ اباحتہ ہوتی ہے سو یہاں ہی اباحتہ در رخصتہ ہے پس حکم آیت کا مثل
 سابق اپنے عموم پر ہے کوئی تخصیص نہیں نہیں ہوئی پس اس فریق کے اس فہم و عقیدہ اول کو
 ہی تا آخر حیوۃ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رد فرمایا اور تقریباً فرمادی در نہ وحی آئی
 کہ اس امر کی اصلاح کی جاتی تو یہ فریق ہی مصابیح محی ثہر یا گیا ہذا یہ دفعہ مثل دفعہ صلوة عصر قریظہ
 کے ہو گیا بالاتفاق کہ دونوں فریق کی تصویر ہی اور دونوں کمال عند اللہ تعالیٰ کمال ہے
 کچھ فساد کسی میں نہیں اور نہ کراہت اور بعد اس کے جب قدر روایات ہیں کہ جس نے وجوب
 فاتحہ معلوم ہوتا ہے فریق مجوزان کو عام رکھتے ہیں مقتدی کو بھی اور مانعین

خاص کرتے ہیں انکو امام و منفرد کے ساتھ مثلاً عبادہ کی روایت جو بدون اس قصہ کی ہے کہ نہیں ہی فریق ماننے کے نزدیک مقتدی پر حکم واجب فاتحہ کا نہیں اور یہ دوسری روایت مطلقاً مستقل جو امام و منفرد کے واسطے ہے نہ مقتدی کے کیونکہ اس روایت عبادہ میں مہر نے زہری سے لفظ فصاعداً زیادہ کیا ہے بقولہ لاصلوٰۃ لمن لم یقر بفاتحۃ الكتاب فصاعداً اور سفیان نے ہی زہری سے یہ زیادہ فصاعداً کی روایت کی ہے اور یہ بھی مقرر ہے کہ زیادہ ثقہ کی حجت ہی سو بوجہ اس زیادہ کے صاف ظاہر ہے کہ یہ حکم مقتدی کے نسبتہ نہیں کیونکہ مقتدی کو آپ پہلے سے فاتحہ سے زیادہ پڑھنے کو منع فرما چکے ہیں تو بالضرور یہ حکم مقتدی پر نہوگا علیٰ ہذا ابو ہریرہ کی منادی میں لفظ نمازاد موجود ہے پس یہ منادی ہی مقتدی کے حق میں نہیں ہو سکتی علیٰ ہذا ابو سعید کی روایت میں ہے امرنا ان نقر بفاتحۃ الكتاب و ما نیسر تو وہ ہی بقی مقتدی ہوگی اور جن روایات مرفوع یا موقوف میں اجازتہ مقتدی کو فاتحہ کی ہے وہ بطور خصتہ کے ہے خواص کے واسطے جو رعایت سکتا کی کر سکتے ہیں اور جو ان ہی رواۃ سے مانعہ ہے وہ عوام کے لئے ہے سبب عدم رعایتہ سکتے کے پس یہ اسے اس فروع کی تقریراً خود شارع علیہ السلام سے ثابت ہے لہذا ہرگز تارک قرآنہ خلف الامام کی صلوٰۃ فاسد و ناقص نہوگی جیسا کہ قاری کی نماز میں نقصان نہیں کہ سنیہ مجتہد فیہا ہے اور ہر ایک اسے و تاویل صحابہ اور تقریر فخر عالم علیہ السلام پر عامل ہے کسی کو دوسرے پر گنجائش طعن کی نہیں البتہ مجتہد اور تبعاً ائمہ علماء اگر ترجیح ایک جانب میں کلام کرین مضائقہ نہیں مگر عوام کو اس میں کلام کرنا ہرگز جائز نہیں اور وجہ ترجیح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ

تعالیٰ علیہ کی سہنے کی اس جگہ ضرورتاً نہیں اگرچہ بندہ کے نزدیک اسے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی مرجح ہے مگر یہ محل اس کے بیان کا نہیں یہاں زعم غیر متقلدین کا مقصود ہے کہ تارک قرأتہ فاتحہ کی نماز کے بطلان کا حکم دیتے ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

قول دوم و سوم و چہارم غیر مقلد کہتے ہیں کہ رفع یدین کرنا رکوع جانے اور رکوع سے اٹھنے میں سنتہ غیر مرکبہ مستحب ہے اور آئین چہرہ خفیہ سے اولیٰ ہے جو حدیث صحیح کے جہر میں اور ہاتھ سینہ پر باندھنے کی حدیث ثاب کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث سے صحیح زیادہ ہے۔

جواب یہہ مسائل ثلاثہ بھی مثل مسئلہ فاتحہ کے مختلف فیہا صحابہ سے ہیں کہ برفع یدین رکوع جانے اور اٹھنے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داتا نہیں کیا بلکہ گاہ کیا اور گاہ ترک کیا ایسا سطلے اکین صحابہ علیہم الرضوان دو فریق ہو گئے ایک فریق نے اسکو مستحب جانا اور آپ کا ترک فرمانا بیان بتجباب پر حمل کیا کہ دوام سے سنتہ موکدہ واجب نہو جائے اور دوسرے فریق نے ترک کو آخر فعل و ناخ سمجھا اور ہر دو فریق اپنے اپنے فہم و عمل پر آخر عمر تک قائم رہے چنانچہ ترمذی نے اپنے جامع میں ایک باب رفع یدین کا لکھا اور دوسرا باب ترک رفع یدین کا لکھا اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو حجۃ ترک رفع کی ہے ذکر کر کے کہا قال ابو حنیفہ حدیث ابن مسعود حدیث حسن دبیہ بقول غیر واحد من اہل الجمل من صحابہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و التابین و ہو قول سفیان الثوری و اہل الکوفۃ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ مذہب ترک رفع کا ہی بہت صحابہ کا ہے اگر ان کو عدم نسخ مع الفعل

ایسا معلوم ہوتا تو کس طرح اس فعل کے ترک کو مذہب ٹہراتے لہذا معلوم ہو گیا
 کہ دونوں فریق کا عمل و علم زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرر ہو کر جاری ہے
 اور دونوں کی تقریر شرع سے ہو چکی پس مثل قرارۃ فاتحہ کی یہ مسئلہ ہی مختلف مہا ہے
 ایک فریق متحب کہتا ہے دوسرا ترک کو اولی کہتا ہے اور پھر مجتہدین میں یہی بی
 اختلاف رہا ہر ایک مذہب کو ایک مجتہد نے مرجع ٹہرا کر اپنا معمول کیا ہے دونوں
 طرف احادیث صحاح میں اور ہر دو جانب معمول صحابہ علیہم الرحمۃ میں بس اب کیا
 محل طعن و کلام کا کیسے ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم علیٰ ہذا آئین کے باب میں دونوں
 طرف حدیث صحیح موجود ہے آئین ہی دو فریق میں ایک جہر کو اولی کہتے ہیں دوسرے
 خفیہ کو اولی کہتے ہیں اور اصل آئین کہنے کی سنت ہونے میں اتفاق ہے آئین ہی
 وہی جواب ہے کہ آئین کی جہر و اخفاریں صحابہ علیہم الرضوان مختلف ہیں اور روایت
 حدیث کے مختلف ہیں حضرت عمر علی و ابن مسعود ابی بن کعب و سمرہ رضی اللہ عنہم
 عنہم اختلف کی جانب میں پس مجتہدین نے کسی ایک قول کو مرجع بنا کر اپنا معمول بنایا
 ہے اور اس جانب کو اولی قرار دیا ہے لہذا دونوں قول صحیح ہیں کہ دونوں فریق
 فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور عمل صحابہ سے ثابت ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم
 علیٰ ہذا ہاتھ سینے پر باندھنا یا زیر ناف دونوں میں یکساں احادیث میں اور صحابہ
 کا یہی عمل مختلف ہے بعض کا تحت سرہ اور بعض کا فوق سرہ پر قال الترمذی وروی
 بعضهم ان یضعہا فوق السرة وروی بعضهم ان یضعہا تحت السرة وکل ذلك واسع عندهم
 اتنی پھر ہر ایک مجتہد نے ایک ایک جانب کو اولی کہا امام احمد نے دونوں کو مخیر فرمایا
 پس اب تقلید اجماع پر چاہے عمل کرے اور اولی جانے کوئی گنجائش رد و قدح کی

نہیں البتہ ان جملہ مسائل میں بندہ کے نزدیک اسے امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے
راجح ہے مگر یہاں ذکر اس کا ضرور نہیں کہ ان میں طول ہے اور غرض ان جوابات سے
غیر مقلدین کا طعن دفع کرنا مجتہدین پر سے مراد ہے کہ وہ سب صحابہ کے طریق پر ہیں
اور شارع علیہ السلام کے ارشاد پر عامل ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

قول پنجم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ فرقہ ناجیہ اہل حدیث ہیں اور وہ ہی سنت و جماعت
ہیں لہذا جو مسئلہ فقہ کا خلاف حدیث کے ہو اسکو ترک کرنا واجب ہے اور چار
مصلے جو مکہ معظمہ میں بنائے ہیں وہ سب بدعت ہیں پس اپنا لقب محمدی و موحد
رکھنا چاہئے نہ جنفی شافعی مالکی حنبلی فقط۔

جواب ان سب جو ابون سے جو کہے گئے ہیں سب عام و خاص کو معلوم
ہو چکا کہ جملہ فقہا مجتہدین اور تمام اُن کے مقلدین عال بقران و حدیث ہیں کیسے
کوئی روایت حدیث کی محل اختلاف میں مرجع فرمائی اور اُس پر عمل کیا کیسے دوسری
روایت پر عمل کیا مگر سب عال بقران و حدیث ہیں اور سب خلاف قران و حدیث کو
مردود فرماتے ہیں پس جملہ محدثین و فقہا ر عامل کتاب اللہ تعالیٰ و سنتہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں اور وہ سب فرقہ ناجیہ و سنت و جماعت سے ہیں کہ حدیث
صحیح میں وارد ہو گیا ہے بیان فرقہ ناجیہ میں کہ جب پوچھا صحابہ علیہم الرضوان نے
کہ وہ کون ہیں فرمایا آپ نے ما انا علیہ صحابی الحدیث پس صحابہ کا طریق اور ان کا
اتباع ہی راہ نجات ہے اور وہ ہی فرقہ ناجیہ ہے لہذا جملہ مجتہدین اور اُن کی
اتباع اور جملہ محدثین فرقہ ناجیہ اہل سنت و الجماعت ہو گئی بحکم حدیث صحیح البتہ جو
جہال کہ محدثین مقبولین کو اپنی تقلید کی جوش تعصب میں طعن و تشنیع کرتے ہیں یا جو

عال بحدث بزعم خود ہو کر فقہاء و مجتہدین رسخین پر سب دشمن کرتے ہیں اور فقہ کے مسائل مستنبطہ عن النصوص کو بنظر حقارۃ دیکھ کر زشت و زبون جانتے ہیں و لوگ خارج از فرقہ ناجیہ اہل سنتہ اور تبع ہو اسے نفسانی اور ذلیل گردانے کی ہوا کی فقط اور لاریب جو مسئلہ خلاف سب نصوص کے ہے وہ باطل اور ترک امر کا واجب ہے اور اس کی بحث جواب قیاس بقابلہ نص میں گذر چکی ہے کہ ایسا مسئلہ کہ جملہ نصوص کے مخالف ہو اور کسی نص کی عبارتہ یا دلالتہ یا اشارتہ سے ثابت نہ ہو اور کلیات دین کے خلاف ہو وہ باطل ہوتا ہے نہ یہ کہ کسی ایک دو حدیث کے مخالف ہو بلکہ کو معلوم ہوتا ہو اور فی الواقع دوسری نص کے موافق اور مستنبط کلیہ دین سے ہو وہ بھی واجب ترک ہو معاذ اللہ نہیں بلکہ وہ عین نص کے حکم میں ہوتا ہے پس ایسا مسئلہ کتب فقہ تاخرین میں کوئی شاذ تا در ہو گا کہ جملہ نصوص کے مخالف ہو ورنہ بہت مسائل ارشاد صحابہ علیہم الرضوان کے جہاں کے نزدیک مخالف نص ہو کر مرد و دہر ٹہر گئے جیسا مسئلہ عدم تقض الوضوء ممانست النار کا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے بمقابلہ حدیث مردی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فرمایا تھا رد ہو گا معاذ اللہ اور یہ کام ہر حیوان لقیل کا نہیں کہ شکوۃ کا ترجمہ لیکر مسائل فقہ پر حکم مخالفہ نصوص کا کیا کرے جیسا اس زمانہ پر آشوب میں جن مسائل شائع ہو اسے کہ ہر بے علم دوچار حدیث یہ لیکر مجتہد بن گیا ہے اور علماء پر طعن کرتا ہے پس ایسے ہی موقع پر قول مولوی محمد حسین صاحب پیش نظر ہو جاتا ہے کہ فرماتے ہیں کہ پچیس برس کے تجربے سے معلوم ہوا کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد بن بیٹھتے ہیں آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں انہی سچ ہے ایسے نادانوں کا یہ

حکم ہے اعادنا اللہ تعالیٰ وجميع المسلمين فقط

اور حنفی اور شافعی القاب میں کوئی گناہ یا کراہت نہیں کیونکہ یہ سب مجتہدین محمدی ہیں کہ قریب سنت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیں سو جو حنفی ہے مثلاً وہ موصوفہ ہی ہے اور محمدی ہی ہے اور حنفی کے یہ معنی کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو وہ علم و فضل جانتا ہے اور دیگر ائمہ کو باہی علی الحق عقیدہ رکھتا ہے اور علی ہذا شافعی وغیرہ اور یہ لقب برابر علماء اہل حق میں قدیم سے شائع رہا ہے بلا تکمیر کیسے اسپر اعتراض نہیں کیا اور خیر القرون میں ہی باین معنی لقب ثابت ہوا ہے کہ علوی اہل شخص کو پوتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو افضل جانتا تھا اور عثمانی اسکو کہتے تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو افضل جانتا تھا چنانچہ صحیح بخاری میں یہ لقب باین معنی موجود ہے پس جب نظیر لگی موجود ہے تو اسپر اعتراض کرنا اور نیکو بدعتہ جانتا کام اہل علم کا نہیں البتہ عوام نادان اپنی جہل کے سبب ایسے کلام کیا کرتے ہیں آخر لقب محمدی کرنا ہی تو خود اس ہی فرقہ کا ایجاد ہے کس حدیث سے اسکا حکم جو ان استخراج کر سکتے ہیں اور اگر وہ اس لقب کو بوجہ اتباع فخر عالم علیہ السلام کے بتاتے ہیں تو چونکہ صحابہ فخر عالم کے اعمال مختلفہ سے ابو حنیفہ و شافعی وغیرہما مجتہدین علیہم الرحمہ نے اپنا مذہب حق مقرر کیا ہے تو حنفی ہونے کا لقب ہی اسپر قیاس کر لے کہ بوجہ اتباع ابو حنیفہ و شافعی کے ہوا ہے اور اتباع ائمہ نہیں مگر اتباع صحابہ و فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا پھر اس لقب میں کیا عجب ہو سکتا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

آلہ چار مصلے جو مکہ معظمہ میں مقرر کئے ہیں لاریب یہ امر زبوں ہے کہ تکرار جماعت

واختراق اُس سے لازم آگیا کہ ایک جماعت ہونے میں دوسرے مذہب کی جماعت بیہی ہوتی ہے اور شریک جماعت نہیں ہوتی اور مرکب حرمت ہوتے ہیں مگر یہ تفرقہ نہ ائمہ دین حضرت مجتہدین سے نہ علمائے متقدمین سے بلکہ کسی وقت میں سلطنت میں کسی وجہ سے یہ امر حادث ہوا ہے کہ اس کو کوئی اہل علم اہل حق پسند نہیں کرتا پس یہ طعن نہ علمائے اہل حق مذاہب اربعہ پر ہے بلکہ سلاطین پر ہے کہ ترکیب اس بدعت کے ہوئے فقط واعدت عالم قول ششم غیر متقدمین کہتے ہیں کہ تقلید ایک امام کی باطل ہے اور تقلید شخصی ایک امام کی واجب جانتا شرک ہے آیا یہ قول اُن کا حق ہے یا باطل بیوقوفانہ جواب۔

جواب اول جانتا چاہئے کہ تقلید اس کو کہتے ہیں کہ کھیلے قول کو بدون اُسکی دلیل سمجھنے کے قبول و معمول کر لیں تو سنو کہ تقلید کی دو نوع میں ایک نوع یہ ہے کہ معتقد کے قول پر کوئی جتہ شریعہ ہرگز نہ ہو بلکہ مخالف حکم حق تعالیٰ کے محض ظن تخمین بقول کا ہو اور اُس کو قبول کر لیں باوجود مخالفت کے جیسا رسوم جاہلیہ پر شرکین عرب جمعی ہوئے تھے اور سوائے ہذا اور بعدنا علیہ آثارنا کہ کوئی دلیل نہ رکھتے تھے اور بمقابلہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنی آبائی رسوم کو ضروری جانتے تھے سو یہ نوع شرک ہے باتفاق جملہ علمائے ائمہ کے اور جہان قرآن و حدیث و اقوال علمائین تقلید کا شرک ہونا اور دہریہ ہر نوع مراد ہے دوسری نوع یہ ہے کہ مومن نادانانہ کسی مسئلہ شریعہ سے اُس مسئلہ کو کسی عالم معتبر سے پوچھے اور عالم اُسکا جواب خواہ حقہ کفر نص سے یا اشارۃ و دلالت سے استنباط کر کے دیوے اور دلیل اُس مسئلہ کے سبیل کو نہ بتا دے اور وہ سبیل بدون دلیل سمجھنے کی اُسکو قبول کر کے عامل ہو پس یہاں ہر اہل عقل پر روشن ہے کہ مسلم نے جو مسئلہ عالم معتبر سے پوچھا ہے تو وجہ یہ ہے کہ

کہ وہ یقین رکھتا ہے کہ یہ عالم حکم حق تعالیٰ سے جو اس واقعہ میں ہے ماہر ہے اور مجسوس حکم حقیقی ہی مطلع کرتا ہے ہرگز کوئی حکم خلاف حکم شرع کے نہ بتا سکا بلکہ جو حق ہے وہ ہی بتا دے گا ورنہ اگر اسکو معلوم ہو جاوے کہ یہ عالم خلاف شرع حکم بتاتا ہے تو ہرگز اس کے پاس یہی نہ جاوے اور نہ اس کے جواب کو یہ کہہ صل جانے چنانچہ عوام کا حال مشاہد ہے کہ جس عالم کو صاحب غرض نفسانی جانتے ہیں اس سے مسئلہ ہرگز نہیں پوچھتے اور اس کے حق مسئلہ کا یہی اعتبار نہیں کرتے تو نہ اس سیل کی غرض سوائے حکم حق تعالیٰ کے دریافت کرتی ہے اور نہ عالم بجز حکم حقیقی کے اپنے نزدیک بتاتا ہے تو یہ تقلید حق ہے اور زمانہ صحابہ علیہم الرضوان سے لیکر آج تک اہل علم و ایمان میں شائع ذائع ہے اور یہ نوع تقلید بجز کتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرض ہے قال تعالیٰ فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون اس آیت میں لفظ فاسئلوا صیغہ عام ہے کہ تمام افراد امت کو جسکو علم نہ ہو سوال کرنے کا عالم سے حکم بصیغہ امر ہوا ہے جو فرضیتہ کا ثبوت کرتا ہے اور لفظ اہل الذکر کا ام جنس ہے کہ واحد اور جمع پر اسکا اطلاق لغتہ میں ہوتا ہے تو یہ حکم یکو ہوا کہ جس اہل ذکر سے چاہو پوچھو لو خواہ وہ تمہارا رسول عنہ واحد ہو ہر مسئلہ میں خواہ متعدد ہوں کہ کوئی مسئلہ کسی سے پوچھو اور کوئی مسئلہ کسی سے پہلی صورتہ کو تقلید شخصی کہتے ہیں کہ ایک شخص واحد کا تقلد ہو کہ سب ضروریات دین اس سے ہی حل کرے اور دوسری صورتہ کو تقلید غیر شخصی کہتے ہیں کہ اپنی حل مشکلات دینی کو ایک شخص پر منحصر نہیں کیا بلکہ جس سے چاہا پوچھو یا دونوں فرد تقلید کے داخل مطلق تقلید میں ہیں جو آیت فاسئلوا الخ سے فرض ہوئی ہے کہ مطلق کے سب افراد فرضیتہ میں تیساری

ہوتے ہیں اور جس کسی فرد پر عمل کرے دوسری فرد پر عمل کرنا واجب نہیں رہتا بلکہ
 امثال امر سے فارغ ہو جاتا ہے پس آیت نے مطلق تقلید کو فرض کیا اور عمل کو نیک و دونو
 فرد پر جس پر چاہے مختار فرما دیا علیٰ ہذا حدیث صحیح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 انما شفا ربی السوال الحدیث مطلق سوال کو شفا بنا واقف کی فرماتی ہیں خواہ سوال تمام
 ضروریات کا ایک عالم سے ہو یا متعدد علماء سے جس سے دونوں نوع تقلید مطلق
 مفروض کی معمول و مفروض ہوتی ہیں اور سوائے اسکے سب آیات و احادیث سے
 یہ ہی اطلاق معلوم ہو کر ہر دو قسم تقلید کی مامور و مفروض ہیں کہ جس پر چاہے عامل ہو
 کوئی فرد ممنوع نہیں ہو سکتے کیونکہ کوئی عقل ادنیٰ فہم عقل والا ہی نہیں کہہ سکتا
 کہ مفروض مطلق کی کوئی فرد بدعت و شرک و حرام ہو یہ کام تو مجنون لعین کا ہے کہ مامور کی
 افراد کو حرام بتا دی کیونکہ شرک ضد فرض کی ہے پھر فرض کے تحت شرک کس طرح
 مندرج ہو سکتا ہے کہ یہ محال ہے عقلا و نقلا اور بعض بے علم جو کہتے ہیں کہ یہ آیت
 اہل کتاب سے پوچھنے کے باب میں نازل ہوئی لہذا اہل الذکر سے وہی مراد ہیں
 نہ دیگر علماء تو یہ قول ان کا محض جہالت ہے قاعدہ دین سے کہ باتفاق تمام امت کے
 اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے نہ خصوص مورد کا تو اگرچہ نزول اس کا سوال اہل کتاب
 کے باب میں ہے مگر الفاظ مجموعہ سوال جملہ علماء کو واجب کرتے ہیں اسی واسطے
 کسی محدث و مفسر و عالم و فقیہ و غیر فقیہ نے اس آیت کو مقصور سوال اہل کتاب پر نہیں کیا
 بیضاوی میں ہے و فی الآیۃ دلالت علی وجوب المرجعۃ الی العلماء فیما لایعلمون
 پس ان جہال کا قول قابل تعویل نہیں کہ محض جہالت ہے اور جاہل کو عالم سے پوچھنا
 اسے قیام بقیمۃ فرض اس آیت سے ہو گیا ہے علیٰ ہذا دوسری آیت یا ایہا الذین آمنوا

اطمینان اللہ وطیعوا الرسول واولی الامر منکم الخ تقلید واطاعتہ علماء کو فرض کرتی ہے
 کہ لفظ اولی الامر کا مجموعہ خلفاء و علماء و فقہاء بشکو شامل ہے جابر بن عبد اللہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عطاء اور مجاہد اور ضحاک اور
 ابوالعالیہ اور حسن بصری وغیر ہم صحابہ و تابعین و تبع تابعین نے اولی الامر فقہاء و علماء
 کو ہی فرمایا ہے اور مولوی صدیق حسن خان مرحوم رفیقین طالعین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور
 قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور بیضاوی اور مدارک وغیرہ تفسیر میں یہ معنی اولی الامر
 کے قبول کرتے ہیں پس یہ آیت ہی مجموعہ مطلقاً تقلید کو فرض کرتی ہے بہر حال اتباع
 علماء کا غیر عالم پر فرض ہے اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں قال تعالیٰ اتبعوا
 ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولی الامر الخ کتاب اللہ منزل من اللہ تعالیٰ ہے
 اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی منزل من اللہ تعالیٰ ہے حکماً لقولہ
 تعالیٰ ما یطوق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی وقال تعالیٰ ما اتاکم الرسول فخذوه وما
 نہماکم عنہ فانتہوا اور استنباطات مجتہدین علیہم الرحمہ کے ہی منزل من اللہ تعالیٰ ہیں
 کیونکہ جو کچھ اشارات و دلالات نصوص کے استخراج سے وہ عین حکم نص کا ہوتا ہے
 کہ یہ امر مقرر ہے کہ قیاس منظر حکم کا ہوتا ہے نہ مثبت حکم کا پس جو کچھ مجتہد نے استنباط
 فرمایا وہ عین حکم حقیقی ہے اس آیت نے سب افراد امت کو حکم کتاب و سنت کا
 جو صریح معلوم ہو یا با استنباط ہو قبول کرنا فرض کر دیا ہے لہذا اس کے کسی اہل ایما کو
 انحراف نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ ظاہر کتاب و سنت سے سب مسائل معلوم نہیں
 ہو سکتے ہزار ہا جزئیات مسائل ہیں کہ قیامت تک واقع ہوتے چلے جاتے ہیں
 اگر حکم قیاس و اجتہاد کا ہوتا تو کیوں جو جواب واقعات کا دریافت ہو سکتا تھا یہ کام ہر ایک

عامی کا تو نہیں اس ہی واسطے حق تعالیٰ فرماتا ہے ولورودہ الی الرسول واسے
 اول الامر منہم لعلمہ الذین یتنبطونہ بہم الخ قال المفسرون اولو الامر ہم اہل العلم والبصر
 والعقول الراجحۃ قال اشوکانی وازنواب صدیق حسن خان دسے ہذہ الآیۃ اشارۃ اسے
 جواز القیاس وان فی العلم ما یدرک بہنہ ومنہ ما یدرک بالاستنباط وهو القیاس علی الکتاب
 ولسنتہ انتہی اور بخاری نے اپنی کتاب میں باب ضبط کیا ہے باین ترجمہ باب من شہ
 اصلا معلوما بصلیحین پس یہی قیاس اور استخراج مسایل ہے کہ تعلیم اللہ کے واسطے
 شارع علیہ السلام نے کیا ہے اور ان مسایل کا قبول خود تقلید مجتہد لئی ہے پس تقلید
 مامور فرض کو شرک کہنا خود مشرک بنتا ہوتا ہے کہ بقابلہ حکم قطعی کے اپنی رائے
 فاسد سے حکم لگانا ہے کہ حق تعالیٰ جسکو فرض فرماوے یہ لوگ انکو شرک کہتے ہیں معاذ اللہ
 اور وہ جو ذم قیاس میں مشہور ہے کہ اول من قاس نہیں تو پہلے جواب میں اس کا
 جواب لکھا گیا ہے گراب کر رکھتا ہوں کہ خوب مستحضر ہے وہ قیاس مذموم نہیں کا
 خلاف حکم نص قطعی کے معارض حکم قطعی حق تعالیٰ کے تھا کہ جب حق تعالیٰ نے
 خلق آدم علیہ السلام کی خبر دی بتولہ انے جاعل فی الارض تلیفہ اور ملائکہ نے پھر
 اپنی شبہات عرض کی اور جواب حاصل کر کے مطمئن ہو گئے تو قطعاً معلوم ہو چکا تھا
 کہ خلیفۃ کمال زمین میں پیدا ہو گا اور وہ فضل خلق ہووے گا اور بعد پیدا ہونے کے
 تعلیم اسما فرما کر ملائکہ پر صاف واضح کر دیا تھا کہ وہ علم سب سے ہے پس جب حکم فرمایا
 کہ آدم کو سجدہ کرو تو یہ حکم حکم قطعی الثبوت قطعی الدلالۃ تھا کہ کوئی گنجائش مجاز و تاویل کی
 ایمین باقی نہ تھی قال تعالیٰ واذ قلنا للملائکہ اسجدوا لادم فلما لم یسجد اجماعاً بلکہ فوراً اسجدہ میں نے
 مگر ابلیس پلید نے اپنی رائے فاسد سے قیاس باطل بنایا کہ انا خیر منہ خلقتنی من نار

وخلق من طین اور فضل کا بجدہ کرنا دون کو لایق حکمت نہین پس یہ قیاس اطل بمقابلہ
 نص تھا اور ایسا قیاس ہر روز قیاس شیطانی اور شرک ہوتا ہے اور ایسے ہی قیاسات
 کی تقلید شرک ہے نہ وہ قیاس کہ موافق قواعد شریعہ کے ہو اور استنباط اسکا نصیب
 سے کیا جاوے کہ وہ عین محمود و مامور ہے لہذا قیاس علماء کو قیاس شیطانی کے
 مساوی کرنا خود قیاس الہیوں کا ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ تقلید مفروض کو شرک کہنا
 قیاس الہیوں کی قسم سے ہے اور یہ قیاس علماء مجتہدین کا قیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی نوع میں داخل ہے جیسا حدیث میں وارد ہے کہ کسی عورت نے پوچھا تھا
 کیا رسول اللہ میری بہن مرگی اور اُسپر دو ماہ کی صیام ہیں پس آپ نے فرمایا ارایت
 لو کان علی النبی دین اکت تقضیۃ قالت نعم قال فحق اللہ احق الحدیث کہ دین حقیقتاً
 کو چون عباد پر قیاس کر کے ہمایش کر دیا اور قیاس کرنے کا طریق علماء امت کو تعلیم
 فرما دیا پس قیاس علماء کا حق اور قیاس الہیوں کا اطل اور تقلید قیاس علماء کی فرض اور
 تقلید قیاس الہیوں کے شرک ہے پس شخص قیاس علماء کو قیاس الہیوں کہے وہ خود الہیوں کے
 اور جو قیاس علماء کی تقلید کو حرام و شرک کہے وہ خود شرک ہے اور مخالف ہے حکم
 حقیقتاً کا اور اگر عالم نے سعی اجتہاد میں کی اور خطا ہو گئی تاہم شاب ہوتا ہے
 قال علیہ السلام فان اصاب غلہ اجران وان اخطا فخلہ جرد احد الحدیث پس ہر چند
 عند اللہ محل اختلاف میں حق واحد ہوتا ہے مگر عمل میں سب حق ہوتے ہیں جسپر چاہے
 عمل کرے اور جس عالم سے چاہے پوچھے ایک سے یا متعدد سے دونوں حق ہیں
 اور سئلہ بتانا بدو ن دلیل کے اور اُسپر عمل کرنا صحابہ سے آج تک شائع ہے بلکہ
 کہ وہ عین تقلید ہے چند نظیر اُس کی بخاری سے لکھتا ہوں فی البخاری قال جابر

ابن عبد اللہ اذا ضحک فی الصلوٰۃ اعاد الصلوٰۃ ولم یعد الوضوء وعصر ابن عمر شبرۃ فخرج
 منہا دم فلم یوضا وقال الحسن ان اخذ من شعرہ واطفاره او خلع خفیہ فلا وضوء علیہ
 وقال طاؤس و محمد بن علی و عطاء و اہل الجاریس فی الدم وضوء اور دیگر مسالین است
 اس قسم کے ہیں کہ محض قول فعلی علماء کے بلا دلیل منقول ہیں اور وہ برابر علماء مجتہدین
 کے نزدیک مقبول و معمول ہیں کوئی اسپرطن و انکار نہیں کرتا پس اس وقت کے
 مدعیان عمل بالحدیث پر افسوس ہے کہ تمام امت کو کافر مشرک بنا کر خود مشرک کا بننے
 میں اور کچھ خبر نہیں ہوتی ایسے ہی لوگوں پر مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کا قول
 چسپان ہوتا ہے کہ ان کو خوب مشاہدہ و تجربہ ان جہلاء کا ہوا ہے الحاصل وہ تقلید
 شرک نوع اول جو قیاس الہی کی قسم سے وہ خواہ شخصی ہو خواہ غیر شخصی بہر دو قسم حرام
 شرک ہے بلاریب اور یہ تقلید نوع ثانی مفروض جو مامور شارع علیہ السلام ہے بہر
 دو قسم خود کہ شخصی غیر شخصی ہے فرض و مامور ہے شرک کو فرض سے تیز نکتہ نام لعل
 کلمہ ہے اور دونوں کا حکم یکساں جانتا جہل عن اشروع ہے اور کسی نص میں وارد نہیں
 ہوا کہ رسول عنہ سے با دلیل مسئلہ پوچھو بلکہ مطلق سوال کا حکم ہے سب آیات و احادیث
 کو دیکھو لیون پس قید بدلیل پوچھنے کی اپنی طرف سے اضافہ کرنا حکم مطلق حقیقتاً کو
 مستقیم کرنا بالارے اور بعض افراد کو منوع کرنا بقیاس فاسد ہے جو سراسر طبل ہے بعض
 قاصرین کو یہ شبہ آئیے فاسقوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون بالبینت والذہر سے ہوا ہے
 کہ بالبینات کو فاسقوا سے تعلق کا خطرہ انکو واقع ہوا ہے مگر یہ فی الواقع تحریف
 معنوی ہے اور اصل مراد کا بدلنا ہے جسکے بیان میں طول ہے اور یہ موقع اسکا
 نہیں ایسا واسطے کسی مفسر نے بالبینات کو فاسقوا کے متعلق ہونا نہیں کہا حالانکہ جملہ آیتوں

تعلق کے ظاہر کیے ہیں چنانچہ اہل علم پر کتب تفسیر کو دیکھ کر واضح ہو جاوے گا اور
قول امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر ائمہ علیہم الرحمہ سے جو مشہور ہے کہ
انہوں نے فرمایا ہے کہ ہمارے قول کو بوجہ مخالفت حدیث کے ترک کر دیا کرو اور
اس قول سے غیر تقلیدین رد و تقلید پر دلیل لاتے ہیں تو واضح ہو کہ یہ نہایت کم فہمی
لوگوں کی ہے کیونکہ اول بندہ لکھ چکا ہے کہ جو قیاس مخالف جملہ نصوص کا ہوتا ہے
وہ با اتفاق فاسد ہے تمام ائمہ کے علماء کے نزدیک پس ائمہ علیہم الرحمہ نے اپنے
ملا مذہ کو جو بڑے عالم تبحر و محدث کامل تھے فرمایا تھا کہ اگر تمکو ہمارے قیاس کا فساد
و مخالفت نصوص سے معلوم ہو تو اس کو رد کر دینا ہمارا ادب و خیال کچھ مست کرنا
تو یہ وجہ تھی کہ مجتہد سے خطا یہی ہو جاتی ہے اور اگر بعد سی وجد کے خطا ہوئی
تو پھر اس کو ایک اجر ملتا ہے چنانچہ حدیث سے ثابت ہو چکا اور مجتہد سے خطا
یہی اسی طرح ہوتی ہے ورنہ معاذ اللہ جان کر کون متدین خلافت حدیث کے
کہتا ہے پس اگر خطا تحقیق معلوم ہو جائے تو ٹکورد کرنا ضرور ہے پس ان کے
قول سے یہی ثابت ہوا کہ جس قول میں ہماری خطا معلوم ہو جائے اس کی تقلید
مست کرنا اور جس میں ہماری خطا ثابت نہ ہو اسکی تقلید ضرور ہے کیونکہ وہ عین حکم اللہ
تعالیٰ کا ہے عند المجتہد اور نزدیک اس کے مقلد کے مگر یہ تو نہیں فرمایا کسی ایک
عالم نے ہی کہ اگرچہ ہمارا قول ایک دو حدیث کے موافق ہو اور ایک حدیث کے
مخالفت ہو جب بھی ترک کر دینا کہ یہ تو ہرگز حلال نہیں اس واسطے کہ مجتہد وقت اختلاف
احادیث کی کسی وجہ تریج سے ایک جانب کو مرج کر کے حکم فرماتا ہے پس
اس نے جب ایک حدیث کو کسی وجہ سے مرج کر کے اس کے موافق فرمایا تو اسکا

رد کرنا عین حدیث کا رد کرنا ہوتا ہے اور یہ کسی مشدین کے نزدیک حلال نہیں پس ان لوگوں کا اس قول سے کیا مطلب حاصل ہوتا ہے اس واسطے کہ اقوال مفتی بہا امام ابو حنیفہ کے مثلاً یا دیگر ائمہ علیہم الرحمہ کے سب ایسے ہی ہیں کہ اگر ایک حدیث کے مخالف بظاہر معلوم ہوتے ہیں تو دوسری نص کے مطابق ہیں تو کسی کو کجگواہی اُس کے رد کی ہے کہ انکار تو عین قول خدا تعالیٰ یا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رد ہو گا لہذا یہ لوگ محض کم فہمی کی بات کرتے ہیں کہ نہ ان کو سلیقہ ترجیح کا نہ ان کو نظر چمکے نصوص پر محض سنی سنائی احادیث یا ترجمہ مشکوٰۃ کو دیکھ کر عال بالحدیث ہو گئے تو ایسے بہال کو تو اجازت اپنے قول کئے دکی نہیں نہیں دی تھی کہ نہ تفسیر نسخ منسوخ کی رکھتے ہیں نہ صحیح یقین کی نہ وجہ مخالفت کی خبر نہ وجوہ ترجیحات سے مطلع نہ وجوہ دلالات سے واقف بلکہ نص سے آشنا نہ محاورات کلام عرب کی فہم کا حوصلہ نہ جملہ مرویات کا احاطہ نہ فہم کتاب و حدیث کا سلیقہ جو عل بالحدیث کے واسطے ضروری ہے کہ بدون اسکے تقلید واجب ہے کسی عالم کی پس قیامت ہے کہ ایسے نااہل ائمہ کے قول کو اپنی فہم سے ترک کر کے عال بالحدیث ہوں ایسی حالت میں تو خود قرآن و حدیث کے ہے ضمانت و راہ و کذب ہو جاتے ہیں اور عناد ائمہ اور اپنے اجتہاد و ناصواب کے زعم میں اپنے ایمان ہی کو سلام کر بیٹھتے ہیں چنانچہ مولوی محمد حسین صاحب کے کلام سے پہلے ہم نقل کر چکے ہیں احوال یہہ فرمانا ائمہ کا اپنے وقت کے علماء و مفسرین حاضرین کو تھا یا بعد کے ہی علماء کو مگر ان کو ہی کہ احاطہ اخبار اور درجہ چھٹتا و ترجیح رکھتے ہوں نہ پہلا کہ علم و فہم سے عاری ہوں سو اس قول کو حجۃ عدم جواز تقلید کے لانا کمال سفاہت ہے بلکہ یہ تو حکم تقلید کا ہے فرمایا تھا کہ ہمارے اقوال کی تقلید

کرنا کہ جتنے عین نصوص کا ہی مطلب ظاہر کیا ہے مگر اہل اجتہاد عالم کو اگر خطا ہماری
 معلوم ہو جاوے ٹھکی تقلید نہ کرے نہ یہ کہ جہلابی اپنی فہم ناصواب سے زبان آزی
 کریں پھر وہ کونسا مسئلہ ہے کہ اس پر کسی نص سے کوئی صراحتہ دلالتہ اشان نہیں لاشائے
 بلکہ سب سائل پر علماء مقلدین نے بحث و کلام کر کے محقق فرمایا ہے اگرچہ جہلابی کو
 خبر نہیں بہر حال اس قول سے رد تقلید نہیں ہوتا بلکہ اثبات تقلید کا ہوتا ہے خدا تعالیٰ
 ہدایت فرماوے ایسے کم فہمون کو احوال تقلید مطلق جو شخصی اور غیر شخصی دونوں کو شامل
 ہے کتاب و سنت سے ثابت ہوتی اور کہیں کتاب و سنت میں حکم نہیں فرمایا کہ عالم
 سے سوال کا جواب بلا دلیل قبول و معمول نہ کریں اور اسپر صحابہ علیہم الرضوان کے عہد
 میں عمل درآمد رہا کہ سائل نے سوال کیا اور اس کا جواب حسب حال سائل کے بادلیل یا
 بلا دلیل دیا گیا اور سائل نے اسپر عمل کیا حجۃ اللہ البالغہ میں شیخ شیعہ خنا شاہ ولی اللہ
 دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں وکان ابن عباس بعد عصر الادلین قما قضہم فی کثیر
 من الاحکام واتبعہم فی ذلک اصحابہ من ال کلمۃ ولم یأخذ بالقر و جہور اہل الاسلام انتہی
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب کہیں میں قما
 فرمائی تو بہت سے مسلل میں دیگر بعض صحابہ سے خلاف فرمایا اور ان کی قادی کو
 اہل کہ نے قبول کر کے عمل کیا تو محل خلاف صحابہ میں ایک ابن عباس کے قول پر
 عمل کرنا نہ دیگر اقوال پر تقلید شخصی ہے کہ محل اختلاف میں فقط ابن عباس کے اقوال کو
 معمول رکھا اور فرماتے ہیں تم انہم تفرقوا فی البلاد و صارا کلو احد مقتدی تا حیثہ
 من النوائے و کثرت الوقائع و دارت المسائل فاستفتوا فیہا فاجاب کلو احد حسب
 ما حفظہ و استنبط وان لم یجد فیما حفظہ او استنبط ما یصلح للجواب اجتہد برایہ الخ اس عبارتہ

یہی واضح ہوا کہ صحابہ نے جس موضع میں اقامت فرمائی اور کثرتہ وقائع میں سوال کیے
کیا گیا تو محفوظ یا مستنبط سے جواب دیا ورنہ اپنے اجتہاد سے حکم دیا تو یہ جزبات اجتہاد
و مستنبط کا فرمانا اور سائلین کا قبول کرنا تقلید ہے اور اُس ہی صحابی یتیم بلد سے سب
اپنی وقائع کا پوچھنا اور قانع ہونا تقلید شخصی ہے اور فرماتے ہیں دکان ابراہیم و صحابہ

یرون ان ابن مسعود و صحابہ ثبت الناس فی الفقه کما قال علیہ سلمه فوق بل احد منهم
التبت من عبد اللہ انتہی اس سے صاف ظاہر ہوا کہ ابراہیم و صحابہ اُنکے عبد اللہ
بن مسعود اور اُنکے صحابہ کو فی اللہ تعالیٰ عہم عمل اختلاف میں مرجح رکھتے تھے اور
اُن کی فقہ کے مقابل دوسرے کو نہ مانتے تھے یہ تقلید شخصی نہیں تو کیا ہے کہ ایک
عالم کو علم اور افتخار جان کر اُسکے مقابلہ میں دوسرے کے حکم کو معمول نہ کرے جیسا
خنیفہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو اور شوافع شافعی علیہ الرحمہ کو مثلاً جانتے ہیں اور یہی کتب احادیث
سے واضح ہے کہ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم نقل حدیث سے بہت احتیاط و
اجتناب کرتے تھے مگر بکرم من سل عن ظم علمہ ثم کتمہ یوم القیمۃ بلجام من نار الحدیث
جواب مسئلہ سے انکار کرتے تھے تو بالضرور جواب اُسے مختص جواب سوال کے ہوتے
تھے بلا دلیل جسکو تقلید کہتے ہیں اور با بیان صحیح نہیں ہوتی تھی اکثر کیونکہ نقل حدیث سے

وہ خود ڈرتے تھے سنن ابن ماجہ میں منقول ہے عن عمر بن سیون قال بااخطارنی
ابن مسعود عشیۃ خمیس الا ایتۃ فیہ قال فاسمعتہ یقول لیسے قط قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم الحدیث اور زید بن ارقم سے نقل کیا ہے کہ فرمایا کبریا کبریا کبریا الحدیث عن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شدید اور شعبی فرماتے ہیں جاست ابن عمر سنۃ فاسمعتہ
یحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئا الحدیث ان احادیث سے صحابہ کا نکتہ

دنیا واقعات میں اور نہ نقل کرنا احادیث کی روایات کو ہر ہر جواب میں جب معلوم ہو گیا تو اب تقلید صحابہ کے قول کی کرنا اور صحابہ کا انکو جائز کہنا اور ہر ہر اہل بلد کا اپنے اپنے صحابی میقیم ملے ہی پوچھ کر قناعت کرنا اگر تقلید شخصی نہیں تو کوئی عاقل کہے کہ کیا ہے پھر تقلید شخصی غیر القرون میں نہ ہونے کی نہ معلوم کہ جہاں زمانہ کے نزدیک کیا سمنے ہونگے مگر ہاں اسوقت میں جیسے شخصی جاری تھی غیر شخصی بھی معمول تھی اسکا انکار کوئی نہیں کر سکتا کہ وہ زمانہ خیر و صلاح کا تھا اور ہوائی نفس سے وہ قرون خالی تھو اس غیر شخصی کے کئی نہ فساد تھا نہ اندیشہ فساد اور سبب ہر دو نوع تقلید کے مامور من اللہ تعالیٰ ہو چکی ایک کو معنی دوسری سے جانا جاتا تھا کیونکہ سبب اعتراض نہ تھا پھر بعد اسکے طبقہ تابعین اور تبع تابعین میں قیاس و اجتہاد کا زور شور و شیوع خود مثل روز روشن کے بسک معلوم ہے کہ امام صاحب علیہ الرحمۃ تابعی ہیں علی تحقیق انکی ولادہ سن انہی ہجری میں اور انتقال کیصد و پنجاہ سال میں ہو اس اثنا میں ان کی استنباطات اور ہزار ہا آدمی کا اقتدار ان کی مسائل کا معلوم ہر خاص و عام کو ہے اور امام مالک علیہ الرحمہ سن نوئی میں پیدا ہوئے اور ایک سو اڑھائی میں انتقال فرمایا اس درمیان ان کے اجتہاد کا چرچا رہا اور ہزار ہا لوگوں نے انکی تقلید کی اور امام شافعی علیہ الرحمہ ایک سو پچاس میں پیدا ہوئے اور دو سو چار میں انتقال فرمایا اس کے درمیان ان کی تقلید ہزار ہا لوگوں نے کی اور امام احمد علیہ الرحمہ کچھ سو ستھ میں پیدا ہوئے اور دو سو اٹھالیس میں انتقال فرمایا ان کی تقلید ہزار ہا آدمیوں نے کی اور سوائے اس کے سفیان ثوری اور ابن ابی لیلیٰ اور اوزاعی وغیر ہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم جمعین ہی مجتہد ہوئے اور ہزار ہا آدمی ان کے مقلد ہوئے مگر بالآخر سب مذاہب مندوبی

یہ چار مذہب عالم بین شائع ہوئے اور آج تک جاری ہیں اور اور کڑوڑوں علماء فقہاء و محدثین ان کی تقلید کرتے تھے پس ہر کوہ نصیرت پر روشن ہو جاتا ہے کہ خیر القرون میں تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں بلا تکثیر جاری رہی اور صحابہ و تابعین و تبع تابعین کی طبقات میں کیسے شخصی کو حرام یا شرک یا بدعت نہیں کہا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ جس امر کو کتاب و سنت فرض و واجب فرمادے اسکو کوئی اہل حق رد کرے یہ کام بدون بدین جاہل کے کوئی نہیں کر سکتا جناب شاہ

ولی اللہ صاحب قدس سرہ فرماتے ہیں ان ہذہ المذہب الاربعۃ المدونۃ الحررة

قد اجتمعت الامتہ ومن یتتبعہ منہا علی جواز تقلیدہا یومنا ہذا و فی ذلک مصباح

بالاستخفۃ لایمانہ ہذہ الایام الی قصرت الہم جدا و اثر بت نفوس الہوس و اعجب

کل ذی رای برایہ استہتبا بلفظہ اس تحریر شاہ صاحب قدس سرہ سے مذہب اربعہ کی حقانیت باجماع امت ثابت ہو گئی اور جو اہل ظاہر کہ ان مذہب کے عدم جواز کے مخالف ہوئی ہیں ان کا غیر معتد ہونا ہی ظاہر ہوا اور تقلید شخصی ایک مذہب کی ان اربعہ سے موجب مصالح کثیرہ کا ہونا ہی واضح ہوا اور ترک تقلید شخصی سے اس زمانہ میں بسبب اشراب ہوئے نفسانی کے قلوب عوام میں اور بسبب عجاب ہر شخص عجم کے اپنی رائے ناقص پر باعث مفاسد و تخریب دین کا ہونا ظاہر ہو گیا کیونکہ جیسا کہ عدم تقلید مطلق سے الابیالی ہونا اور متبع ہوا سے نفسانی کا ہونا ہوتا ہے ایسا ہی اربعہ سے ایک معین کو خست یا زخم کرنے میں لازم ہے چنانچہ اہل زمانہ کا حال شاہد ہے حاجت تحریر کی نہیں اور تقلید ایک مذہب کی ان اربعہ سے موجب سد باب فساد اور صلاح دین حق کا ہے کما الاستخفۃ اور شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ

یہ جو کہا ہے کہ چار سو سال تک ہجرت سے پابندی ایک مذہب معین کی نہ تھی تو وہ یہ فرماتے ہیں کہ اس وقت تک جملہ ناس کا اجتماع ایک معین مذہب پر تمام مسائل میں ہو یہ نہ تھا چنانچہ فرماتے ہیں اَلْمَنَاسُ كَالْوَقْلِ الْمَائَةِ الرَّابِعَةِ
 غیر متعین علی تقلید الخالص لمذہب واحد بعینہ الخ تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تقلید ہی تھی اور ایک مذہب کی ہی تقلید کو جائز و معمول کرتی تھی مہذا دوسرے مذہب والے سے بھی مسئلہ دریافت کر لیتے تھے کہ ہر دو قسم کو جائز و معمول رکھتے تھے اس عبارت سے عدم جواز تقلید شخصی کا ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا مہذا ہم کہتے ہیں اگر غیر شخصی کا عمل درآمد ہو تو عدم جواز شخصی کا ان کے نزدیک کہانے ثابت ہو سکتا ہے بہر حال چونکہ وہ زمانہ خیر کا تھا اور نفوس اُس وقت کے مسلمانوں کی ہو اے نفسانی اور اعجاب برائے سے مزکی تھی تو غیر شخصی پر عمل درآمد کرنے میں کوئی حرج نہ تھا اور علماء کی کثرت ہر ہر جگہ اور عوام کی ہی معلومات اس وقت کے اکثر علماء سے زیادہ تھی لہذا وہ چند ان محتاج تقلید کی ہر ہر جگہ میں نہ ہوتی تھی بلکہ اپنی آباء و جداد سے ہی اکثر مسائل سمجھے ہوئے ہوتے تھے اور شیوع مجتہدات مسائل کا ہی اس قدر نہ تھا جس قدر اب ہے تو اسی حال میں اُس وقت میں اگر اجتماع جملہ عوام و خواص کا ایک مذہب پر نہ ہو تو یہ کچھ حرج نہیں لاتا ہے اور نہ اندیشہ فتنہ و نزاع کا ہے مہذا ہوا کہ حصول جواب ہی ہر مکتبی سے دریافت کرنے میں تھے اور شخصی سے کچھ انکار ہی نہ تھا کہ ہر دو نوع تقلید پر عمل برابر جانا جاتا تھا اور باوجود اس کے عند اختلاف العلم و افتحہ کی طرف توجہ زیادہ ہوتی تھی پس اس کلام سے عدم جواز شخصی کا ہرگز مفہوم نہیں ہوتا حالانکہ خود شاہ صاحب

پس و پیش اس کلام کی تقلید شخصی کا اثبات اور اس کے تضمن مصحح ہونے کے
مقرر ہوتی ہیں پس اس سے عدم جواز تقلید شخصی کا سمجھنا نہایت بلا ہتہ ہے الغرض بعد
ثبوت اس امر کے کہ یہ مسئلہ اپنے امام کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک
کرنا ہر مومن کو لازم ہے اور کوئی عامی بعد وضوح اس امر کے اس کا منکر نہیں
مگر عوام کو یہ تحقیق ہی کیونکر ہو سکتا ہے سوائے اس کے کہ اپنی جبل پر اعتماد کر کے
ترجمہ دیکھ کر عالم بنکر معترض ہوں یا کسی عالم زمانہ سے جس کو معتبر جانتا ہے منکر جان
لیوے تو پہر یہ وہ ہی تقلید ہو گئی جو بزعم ان کی شرک ہے پس خلاصہ جواب یہ ہوا
کہ تقلید بہر دو نوع کتاب و سنتہ فعل صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے ثابت
ہے اور بدون ہوا سے نفسانی کے خاص لوجہ اللہ تعالیٰ خواص کو عمل بہر دو پر
درست ہے اور عوام اہل اعجاب پر غیر شخصی موجب ان کی اضلال کا ہے بسبب اس
وہ کے فساد طبیعت کے نہ فی حد ذاتہ کہ وہ مامور ہے ہذا شخصی کا ارتکاب اولیٰ ہے

اور مصحح عدیدہ پرتل ہو اور ظن کرنا تقلید مطلق پر یا نوع شخصی پر جبل و ضلال پر فقط

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ تم و حکم ربنا لاترنع قلوبنا بعد اذ ہدیتنا و

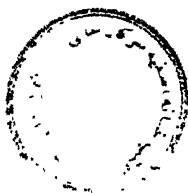
ہیب لنا من لدنک حمۃ انک انت الوہاب صلی اللہ تعالیٰ

علی سیدنا و مولا نا محمد و آلہ صحبہ و تابعہم

و من صح و تابع عن نعمہ ضلالہ

الہ الحق و الوہاب

نقطہ



فتاویٰ عزیزی

یہ وہ نایاب فتاویٰ امام العلماء قدوة الفضلا اور محدثین عرب و عجم قطب سمار الشرف والکرم
 ہادی الخلیق الیہ سوسیل مصداق علماء ہندی کا نبیاب بنی اسرائیل مولانا شاہ عبدالعزیز
 محدث دہلوی کا ہے جسکی طلب و تلاش میں ایک عام گرم جوشی اور اشتیاق تھا اور ایک
 جہان محسوس دید کا مشتاق احقر نے آپ کے فتاویٰ کو بڑی سعی و کوشش اور صرف زرد کشمیر
 سے بہم پہنچا کر اور سب کو جمع کر کے عمدہ کاغذ پر اہتمام کے ساتھ طبع کیا ہے اور اول
 میں اس فتاویٰ کے آپکی مختصر لائف بھی لکھی ہے جو دیکھنے کے قابل ہے پس لے
 علمائے دین اور مفتیان شرع متین جسکو تم ڈھونڈتے تھے اور نقد جان سے زیادہ
 عزیز سمجھتے تھے وہی فتاویٰ ہے جو مطبع مجتبائی دہلی میں چھاپا ہے جسکی عام قیمت چھ روپے
 شایقین خرید فرمائیں اور عزیز جان بنائیں

تھ

مکتبہ مطبع مجتبائی دہلی

ماہ ربیع الثانی ۱۳۱۲ھ

